Inspraak Jan Hendriks, voorzitter Centrale Dorpenraad

18 december 2013

Voorzitter,

In onze kringen begint het gevoel te ontstaan - ook door de gang van zaken rond Visie 2030 - dat de vraagstukken van Landelijk Noord zó anders zijn dan ‘binnen de ring’ dat we vanaf volgend jaar - als de bestuurlijke structuur tóch op zijn kop gaat - moeten gaan koersen op een aparte bestuurscommissie voor Landelijk Noord. De CDR zal daarin graag zijn inbreng leveren.

Naar de inhoud. We hebben geluk - in Landelijk Noord - met onze boeren, want die zorgen voor het landschap zonder dat het de gemeenschap noemenswaardig geld kost. Anders gezegd: er ligt een economische basis onder ons mooie buitengebied. De CDR vindt dat we daar zuinig op moeten zijn.

We hebben ook geluk met de verbreding: er komen steeds meer streekproducten en er valt in Landelijk Noord steeds meer voor de burger te beleven. Dat gebeurt niet omdat de overheid dat wil. De burger vindt het belangrijk, ondernemers spelen daarop in. De combinatie van Waterlandse Poort, Landmarkt en wat daar in de komende jaren nog bij komt belooft prachtige tijden.

En we hebben - tenslotte - geluk met ons veenpakket. Dat klinkt in - zoals in heel West-Nederland (gemiddeld met 1 cm per jaar) - maar ons veenpakket is dik: ongeveer 4 meter, het dikste van Laag Holland. En het klinkt hier minder in dan elders, omdat er klei bovenop het veen ligt waardoor het veen beschermd wordt. Voor de CDR betekent dit dat we tijd hebben (400 jaar): er is geen reden voor paniek, we kunnen afwachten wat de experimenten op gaan leveren die overal in West-Nederland plaats vinden om het Hollandse landschap te beschermen. En we moeten omwille van dat inklinkende veen dus nu geen domme dingen gaan doen, bijvoorbeeld, de economische basis onder ons stukje Laag Holland vandaan slopen.

Voorzitter, over Visie 2030. Wij zijn vanaf het voorjaar met wethouder Diepeveen in gesprek en ons valt op dat hij met steeds dezelfde vier argumenten in mei verdedigde dat er in Landelijk Noord een **Moerasbos** zou mogen komen (helemaal geen boeren), in oktober **nat grasland** (met recreatie-ondernemers die er vlees en melk bij produceren: een soort ‘geitenboerderij Amsterdamse Bos’, overigens hoeft die geitenboerderij niet het Amsterdamse Bos te onderhouden) en nu dus **vochtig grasland** (met boeren die vooral streekproducten leveren). De vier argumenten die we hoorden zijn:

* we moeten vooruit kijken
* het veen klinkt in
* landbouw heeft daarom in dit gebied geen toekomst
* het doet er niet toe wat we schrijven: we gaan er toch niet over

We hebben nog geen enkel argument gehoord voor de verschuiving in een half jaar tijd van moerasbos, via nat grasland naar vochtig weidevogelgras. Dit tekent wat de CDR betreft de ondoordachtheid van de voorstellen en hun gevolgen.

Voorzitter, over wereldmarkt en intensieve landbouw. Dat moet niet in dit gebied, zegt het Erratum. Het is de CDR niet duidelijk op welk reëel gevaar hier wordt gewezen: in Waterland staat de koe in de wei - we hebben geen intensieve melkvee­houderijen. Produceren voor de wereldmarkt? Ja, de melk van de meeste boeren wordt opgehaald door Campina, inderdaad een wereldspeler. Maar wil het DB daar nu vanaf?

Over verbreding en agrarische functies. Verbreding moet, volgens het Erratum, het gewone boerenbedrijf vervangen. Wil het DB dus af van de volgende beleidsafspraken met buurgemeente Waterland, de Centrale Stad en haar eigen inwoners?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Afsprakenkader Landbouw (2011) | overeenkomst met gemeente Waterland  | verbredingsactiviteiten mogen niet van essentieel belang zijn voor de economische duurzaamheid van een bedrijf (p. 26) |
| Toetsingskader Hoofdgroenstructuur (2012) | stedelijk beleid tot 2022  | De agrarische functie blijft (ook econo­misch gezien) de hoofdfunctie van het bedrijf (p. 24) |
| Bestemmingsplan Landelijk Noord (2013) | stadsdeelbeleid tot 2023  | Het beleid is er … uitdrukkelijk op gericht om de bestaande grondgebonden veehouderijbedrijven … te behouden (p. 41), Om de nevenfuncties een duidelijk ondergeschikt karakter te laten behouden ten aanzien van de primaire, agrarische functie is in de bestemmingsregels … (p. 42) |

Over extensief boeren op vochtig weidevogelgrasland. In de gemeente Midden-Delfland heeft het LEI in 2011 uitgezocht: kan een extensief melkveebedrijf op vochtig weide­vogel­grasland economisch boeren? De conclusie was dat het misschien kon als je andere soorten koeien hield (de Blaarkop, een oud-Hollands ras dat gewend is in het nat te staan), bereid was om een forse afwaardering te plegen op de waarde van de grond en blijvend afhankelijk durft te zijn van subsidies. Als tot zoiets in overleg tussen overheid en ondernemers besloten zou kunnen worden, zal de CDR niet tegen zijn. Waar we wel op tegen zijn is om het vanuit de overheid als een toekomstperspectief te schetsen zonder bereid te zijn om er het geld bij te leggen wat het kost. Onze becijfering van die kosten zijn als volgt (we gaan uit van ‘het grootste deel van het gebied’ - 1000 ha):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * afwaardering grond (schadeloosstelling boeren)
 | 1000 x 15.000 | 15 miljoen |
| * uitkopen 10 boerderijen (50%)
 | 10 x 2 miljoen | 20 miljoen |
| * tijdelijk aankoop herverkavelingsgronden
 | gesteld op 50% van totaal | 15 miljoen |
| * aanpassen wegen (NB KOSTENPOST STADSDEEL)
 | 10 km (damwanden of piepschuim) | 30 - 60 miljoen |
| * aanpassen burgerwoningen ivm hogere waterstand
 | minimaal € 100.000 per woning | p.m. |
| * Totaal, minus de blijvende subsidielast ad jaarlijks € 1000/hectare (= 1 miljoen)
 |  | 65 tot 95 miljoen |

Voorzitter, ik kom op vier zakelijke vragen bij het Erratum:

* is berekend of verbreding het productieverlies door vochtig grasland kan goed­maken?
* is onderzocht of er geld is om deze transformatie te betalen?
* is afgewogen op welke *andere* manieren dat geld besteed kan worden aan de beoogde doelen (veen en weidevogels, streekproducten en andere groene diensten voor de stad)?
* is nagegaan welke schade boeren gaan lijden, omdat een nu aangekondigde waarde­daling van de grond - hun onderpand bij de bank - gaat leiden tot hogere rente en minder financieringsmogelijkheden voor vernieuwing en investeren?

Voorzitter, we vinden het Erratum schadelijk voor ons gebied. We hopen op steun voor de door ons voorgestelde amendementen.