

Blad 1

Aan Deelraad van Stadsdeel Noord 09-01-13
 van Mevr N Schrama
 o.v.v. Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord.

Bij deze maak ik bezwaar tegen het door u ingetekende bouwblok van het Agrarische bedrijf gevestigd op de Dorpsstraat 65 in Holysloot. U heeft de vorm van het bouwblok veranderd en u heeft het bouwblok verkleint tot 8100 m^2 terwijl ieder bedrijf recht heeft op een bouwblok van minimaal 1 hectare. In 2012 hebben we een stal vergroot die in het nieuwe bestemmingsplan buiten het blok zou vallen. We hebben nu een vergunning voor een nieuwe stal gereed om aan te vragen die zouden we graag naast de bestaande stal bouwen, volgens het huidige bestemmingsplan is dit geen probleem volgens uw voorstel kan dit niet.

Als we deze stal in het nieuwe plan moeten inpassen dan zou hij in lengterichting ten zuid oosten van de woning komen te staan dit is voor de zichtlijnen vanaf het dorp zeer onpraktisch.

Ik ben één van de verplaatste veehouders die beschreven staan in het plan Dynamisch en Beeldkwaliteit.

Dit plan is door de Centrale Dorpenraad aan het Stadsdeel gepresenteerd en dit plan is zeer positief ontvangen omdat ook het algemeen belang erbij gebaat is.

Ons plan is 1 maart 2014 te verhuizen naar de Boerderij zodat er ruimte ontstaat bij Ransdorp voor andere boerderijen.

blad 2.

Door het nieuwe bestemmingsplan raakt dat nu
is gepresenteerd wordt het voor ons onmogelijk die
datum te halen, omdat u ten onrechte het
bouwblok verkleint heeft.

Ik verzoek u dan ook het bouwblok weer op
de grootte van 1 hectare terug te brengen in uw plan,
en de vorm van het bouwblok hetzelfde te
houden als in het huidige bestemmingsplan

In afwachting op uw reactie verblijf ik

Glaas Schouten

Dorpsstraat 17 Holysloot

1020 BB Amsterdam,

06 - 19 72 29 34

e-mail Schoutenveevoeders@Hotmail.NL



K. Schouten

Aan het dagelijks bestuur van stadsdeel Amsterdam-Noord,
ter attentie van mevrouw N. Schrama,
postbus 37608, 1030 BB Amsterdam.

Amsterdam-Holysloot, 8 januari 2013

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Landelijk Noord
m.b.t. Dorpsstraat 17B

Geachte mevrouw Schrama,

In reactie op het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan landelijk Noord maak ik hierbij bezwaar tegen het feit dat mijn woning aan Dorpsstraat 17B (voorheen plaatselijk aangeduid met 19B en/of inwonend bij 19) in het ontwerp BP door u wordt aangemerkt als bedrijfswoning.

Het woonhuis betreft een vrijstaande zelfstandige woonruimte met eigen aansluitingen op alle nutsvoorzieningen (water, gas, elektra en riool). Op de bijgaande tekening is de woning met pijl aangeduid.

Het betrof destijds een voormalige agrarische opstal (pinkenshuur, gelegen achter de woning en de stolpstal van Siem Schouten, Dorpsstraat 19). Het agrarisch bedrijf van Siem Schouten op nr 19, werd met diens pensionering gesaneerd, waarna de leegkomende bedrijfsopstallen in gebruik werden genomen als woonruimte. De pinkenshuur werd in 1972 door mijn oom en tante (Piet en Jantine Hiemstra) verbouwd tot woonruimte en werd door hen gehuurd van de eigenaar Siem Schouten, Dorpsstraat 19; de voormalige stolpstal door de jongste dochter van Siem Schouten, Trude Schouten en haar man Chris West.

Trude en Chris verhuisden later naar Dorpsstraat 53, waarna de stolp nog een aantal jaren werd bewoond door Peter van Zaanen en zijn gezin, die later naar Monnickendam vertrokken. Op de plek van de oude stolp is nadien een schuur gebouwd behorende bij Dorpsstraat 19 (op bijbehorende tekening aangegeven met schuur bij nr 19).

Mijn tante Jantine Beers en oom Piet Hiemstra zijn in 1980 overgeschreven naar Bloemendalergouw 72, waarna mijn ouders Rene Biersteker en Gerda Beers op nu Dorpsstraat 17B zijn komen wonen. Hun kinderen zijn daar geboren en getogen. Na de scheiding van mijn ouders, ben ik er blijven wonen met mijn moeder en kon ik het vorig jaar kopen.

Het huis is echter nooit onderdeel geweest van het bedrijf van Jan Schouten. Na overlijden in 1976 van de heer Siem Schouten werd de erfenis verdeeld en kwam zijn woonhuis Dorpsstraat 19 met achterliggende stolpstal aan diens jongste zoon de heer Gerrit Schouten en werd het achtererf, (waarop mijn woning) overgedragen aan de oudste zoon, de heer Jan Schouten, die zelf een kruidenierswinkeltje annex foeragehandel dreef op Dorpsstraat 17. In verband daarmee werd het adres voor mijn woning in plaats van "achter Dorpsstraat 19", nu veranderd in "achter Dorpsstraat 17". Een tussen Dorpsstraat 17 en 19 gebouwde bejaardenwoning kreeg huisnummer Dorpsstraat 17 A (en wordt nu bewoond door zoon Simon van Jan Schouten); mijn woning werd voortaan aangeduid met Dorpsstraat 17B.

Jan Schouten heeft eerder ook Dorpsstraat nr 15 gekocht; dat werd daarmee ook niet ineens onderdeel van zijn bedrijf op nr 17. Later verkocht hij nr 15 overigens aan de heer Frans Sijmons, die er een nieuwe woning liet bouwen.

Ook mijn woning is nooit onderdeel geweest van het winkeltje/foeragebedrijf van Jan Schouten op nr 17, dan dat het erf met woning door vererving zijn eigendom werd.

Een andere zoon van Jan Schouten, Klaas, die werkzaam was in de wegenbouw, is op een gegeven moment enkele hobbykoeien gaan houden in een schuurtje achter de fouragehandel. Later heeft hij het foeragebedrijf overgenomen en is het woonhuis op nr 17, samen met mijn woonhuis op nr 17B op naam van Jan Schouten gekomen en kwam het bedrijf op naam van zoon Klaas Schouten.

Sinds juli 2012 heeft Jan Schouten Dorpsstraat 17B aan mij verkocht. Het bedrijf van Klaas Schouten staat daar geheel los van.

Via de dorpsraad is mij nu ter ore gekomen, dat mijn woning geen zelfstandige woonstatus kan krijgen, omdat het op een afstand van minder dan 50 meter is gelegen van het bedrijf en slechts kan blijven staan als onderdeel van het bedrijf, dus als bedrijfswoning.

In het kader van de vernieuwing van het bestemmingsplan voor Landelijk Noord zijn gesprekken gevoerd tussen dorpsraden en stadsdeelbestuurders, waarbij uw wethouder Harm-Jan van Schaik heeft toegezegd dat de bestaande noodwoningen en reeds gedurende decennia bewoonde voormalige agrarische gebouwen, voor zover nog niet, nu ook een legale zelfstandige woonstatus zullen krijgen.

De meeste tot woonruimte verbouwde voormalige agrarische opstallen in het dorp zijn overigens met de vaststelling destijds (begin jaren tachtig) van het nog vigerende bestemmingsplan Holysloot al gelegaliseerd. Mijn woning bestond toen ook al (1972) als woonruimte, maar werd waarschijnlijk door laksheid van de toenmalige eigenaar de heer Jan Schouten destijds niet als woonruimte aangemeld en daardoor niet in het bestemmingsplan als woning opgenomen. (wel wist de gemeente het woonhuis overigens te vinden voor de OZB).

De voor 17B gelegen stolpstal die ook rond 1972 tot woonruimte werd ingericht kreeg door aanmelding van eigenaar Gerrit Schouten destijds wel een officiële woonbestemming. Deze stolpstal is echter inmiddels gesloopt en vervangen door een kleinere schuur bij Dorpsstraat 19, welke geen woonbestemming meer heeft. In het ontwerpbestemmingsplan werd deze schuur echter aanvankelijk wel als woonruimte aangemerkt, zo ook de voormalige schuurtjes aan Dorpsstraat 13A (koeienplak) die nieuwgebouwd woonbestemming kregen. Deze liggen beiden eveneens op een kortere afstand dan 50 meter bij het bedrijf van Klaas achter Dorpsstraat 17, net als mijn woning Dorpsstraat 17B en die achter Dorpsstraat 21. Volgens het nieuwe plan wordt de woning achter nr 21, welke eveneens niet was opgenomen in het oude plan, wel met bestemming wonen opgenomen in het nieuwe plan. Dit lijkt mij een ongelijke behandeling. De woonbestemming van de schuur achter Dorpsstraat 19 kan worden weggestreept tegen de woonbestemming van het naastgelegen Dorpsstraat 17B, zodat per saldo het aantal woningen op gelijk niveau blijft.

Bij de aankooponderhandelingen met de makelaar (ERA Van De Steege) heb ik gewezen op de toen niet legale status van Dorpsstraat 17B, waarna de makelaar in samenspraak met het stadsdeel Noord tot tweemaal toe met een uittreksel uit hun archief met betrekking tot de huisnummering bevestigde dat de woning wat de gemeente betreft al een legale woonbestemming heeft, die in het nieuwe bestemmingsplan zal worden vastgelegd.

Inmiddels heb ik overigens begrepen dat Klaas Schouten de buiten het dorp gelegen agrarische bedrijfsopstallen aan Dorpsstraat nr 65 van Aart Bakker heeft gekocht en daar inmiddels al een forse staluitbreiding heeft gerealiseerd, zodat ook uit dit oogpunt de koestalling en mestopslag wellicht samen met de foerage handel achter Dorpsstraat 17 kan worden beëindigd.

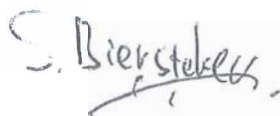
Ik verzoek u vriendelijk Dorpsstraat 17B alsnog als zelfstandige woning in het bestemmingsplan op te nemen.

Hoogachtend,

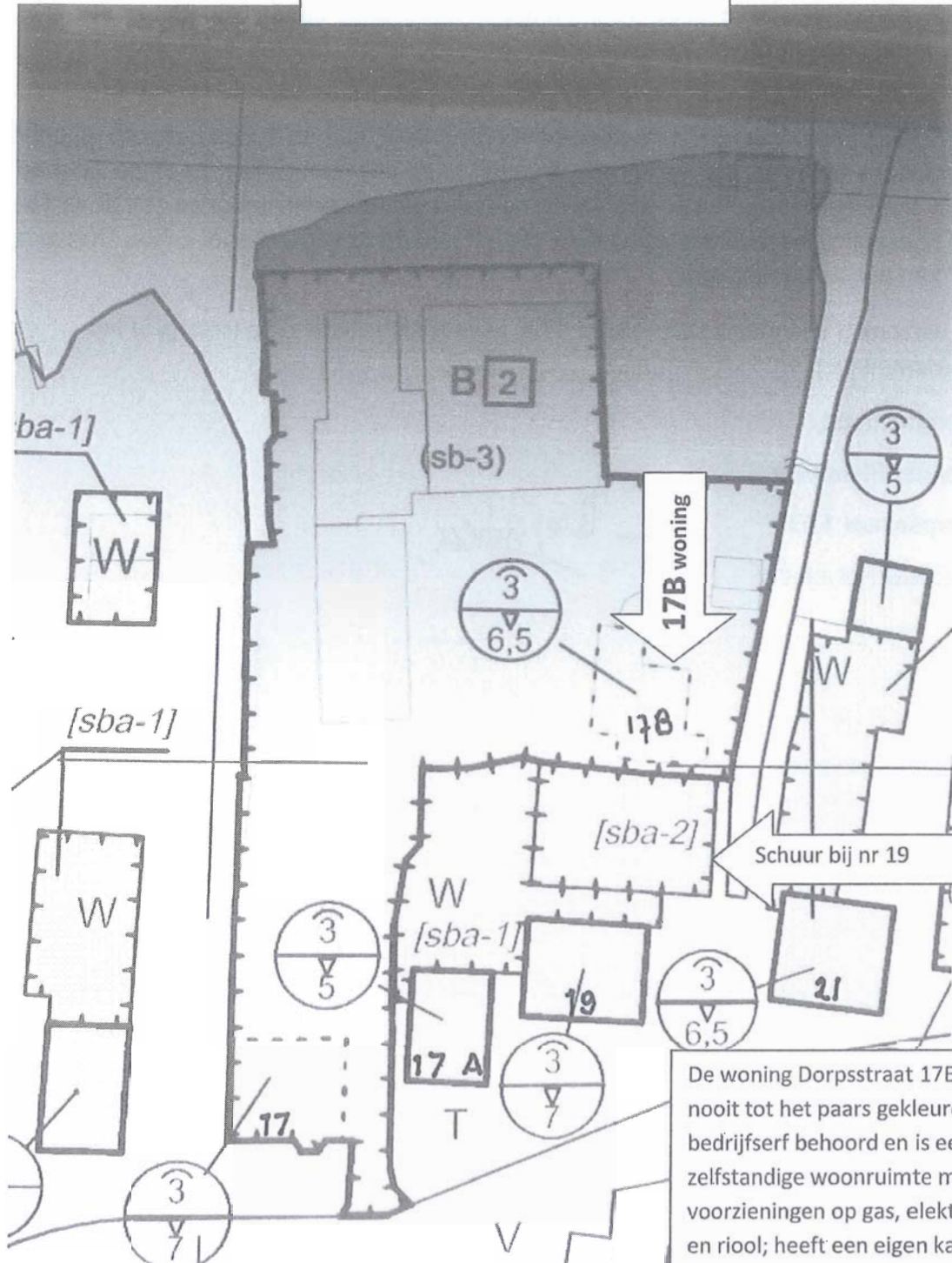
Sander Biersteker

Dorpsstraat 17B

1028BB Holysloot I

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S. Biersteker', with a stylized flourish at the end.

Bijlage bij zienswijze dd 8 januari 2013
Van S. Biersteker, Dorpsstraat 17B,
1028 BB Holysloot



De woning Dorpsstraat 17B heeft nooit tot het paars gekleurde bedrijfserf behoord en is een zelfstandige woonruimte met eigen voorzieningen op gas, elektra, water en riool; heeft een eigen kadastraal nummer en een andere eigenaar dan het bedrijfserf en dient geel te worden ingekleurd

Schrama, Nathalie

Van: pietenyolanda [pietenyolanda@gmail.com]
Verzonden: woensdag 2 januari 2013 12:38
Aan: Schrama, Nathalie
Onderwerp: Doorst.: Bestemmingsplan Landelijk Noord
Bijlagen: Verbouwing woonhuis 1975.jpg

Mevr. Schrama,
 Vandaag 02-01-2013 het ter inzage leggende Ontwerp
 Bestemmingsplan Landelijk noord ingezien.
 Specifiek gekeken naar de detailtekening van Zunderdorp en in het
 bijzonder naar ons huis.
 Opgevallen dat het bezwaar dat wij op de eerste ter inzage legging
 hadden gedaan niet is meegenomen.

Hierbij maken wij wederom bezwaar tegen het huidige plan, en hopen
 dat in het definitieve plan onze zienswijze wordt meegenomen.

m.vr.gr.

Piet en Yolanda Prins
 Kerklaan 20 Zunderdorp
 1027 AP Amsterdam

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: pietenyolanda
Datum: 7-7-2010 16:04:39
Aan: n.schrama@noord.amsterdam.nl
Cc: info@noord.amsterdam.nl
Onderwerp: Bestemmingsplan Landelijk Noord

t.a.v. Mevr. N.Schrama

Hierbij aanvullende informatie voor wat betreft de zienswijze die wij
 ingebracht hadden en die ongegrond was verklaard , aangezien
 gedacht wordt dat dit in de loop der jaren een niet legale uitbouw van
 de woning betrof. (Z6)

Het betreft het achtergedeelte van ons woonhuis Kerklaan 20
 Zunderdorp.

Op de voorlichtings avond hier in Zunderdorp heb ik al met een
 collega van u hier over van gedachten gewisseld en afgesproken dat
 ik aanvullende info zou doorsturen.

In het kort komt het er op neer dat het bewuste achter gedeelte altijd al deel van de woning is geweest en zelfs legaal is (zie bijgevoegde bouwtekening woonhuis) deze tekening betreft de verbouwing in 1975, zowel in de oude als nieuwe situatie maakte dit gedeelte al deel uit van de woning.

Dit kunt zien op de bouwtekening waarvan u de nu de gegevens hebt. Zelf ben ik 61 jaar geleden in dit huis geboren en toen was het bewuste gedeelte er al.

Dus het lijkt mij duidelijk dat de door ons ingebrachte zienswijze gegrond zou moeten worden verklaard.

m.vr.gr.

Piet en Yolanda Prins
Kerklaan 20 Zunderdorp
1027 AP Amsterdam



GRATIS animaties voor je e-mail - van IncrediMail!

Klik hier!



Situatie:
Geme: Amsterdam
(Zuiderdorp)
Schaal 1:1000

WERK :

Het verbouwen van een woonhuis
Voor de heer P. Prins, Kerklaan 20 te Zuiderdorp

J.G.VENDRIG AANN. B&U, ACHTERDIJK 44, PURMEREND.

SCHAAL: 1:100

DATUM: 27-11-75

GEW: 2-6-76

WERK no 731-1

Accoord met de door de COMMISSIE
voor de ~~oude~~ nieuwe stad
Ondertekende geveltekening.

2/5155BWT1975 Dossier 57698

Behoort bij de beschikking van Burgemeester en
Wethouders van Amsterdam, dd. 21-12 1977
No. 2/5155 B.T. 19 15
436/ 166 v.H. 76
ning aan artikel 16, lid 1 der Bouwverordering.
De Directeur van de Gemeentelijke Bouw- en Woningvoorzicht

Schrama, Nathalie

Van: pietenyolanda [pietenyolanda@gmail.com]

Verzonden: maandag 21 januari 2013 9:14

Aan: Schrama, Nathalie

Onderwerp: Doorst.: Bestemmingsplan Landelijk Noord

Bijlagen: Verbouwing woonhuis 1975.jpg

Betreft: Aanvulling eerdere zienswijze.

Mevr.Schrama,

Na de detail tekening van Zunderdorp te hebben bekeken viel op dat de tuin voor ons huis (Kerklaan 20) niet als zodanig is ingetekend. Dit is begrijpelijk omdat wij dit gedeelte niet hebben voorzien van een hek of beplanting zoals bewoners van Kerklaan 28 dit wel hebben gedaan.

Bij ons is dat alleen te zien aan de steen in de straat voor ons huis waarin staat E.G. (eigen grond)

Dit was al zo toen mijn ouders hier woonden en waar ik 63 jaar geleden ben geboren!

Om problemen in de toekomst te voorkomen, (dat we bijv. de grond weer moeten terug huren) willen wij dat dit in de tekening wordt opgenomen.

Indien nodig willen wij graag e.e.a. aanwijzen.

m.vr.gr. Piet en Yolanda Prins
Kerklaan 20 Zunderdorp

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: pietenyolanda

Datum: 2-1-2013 12:37:38

Aan: n.schrama@noord.amsterdam.nl

Onderwerp: Doorst.: Bestemmingsplan Landelijk Noord

Mevr. Schrama,

Vandaag 02-01-2013 het ter inzage leggende Ontwerp Bestemmingsplan Landelijk noord ingezien.

Specifiek gekeken naar de detailtekening van Zunderdorp en in het bijzonder naar ons huis.

Opgevallen dat het bezwaar dat wij op de eerste ter inzage legging hadden gedaan niet is meegenomen.

Hierbij maken wij wederom bezwaar tegen het huidige plan, en hopen dat in het definitieve plan onze zienswijze wordt meegenomen.

m.vr.gr.

Piet en Yolanda Prins
Kerklaan 20 Zunderdorp
1027 AP Amsterdam

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: pietenyolanda

Datum: 7-7-2010 16:04:39

Aan: n.schrama@noord.amsterdam.nl

Cc: info@noord.amsterdam.nl

Onderwerp: Bestemmingsplan Landelijk Noord

t.a.v. Mevr. N.Schrama

Hierbij aanvullende informatie voor wat betreft de zienswijze die wij ingebracht hadden en die ongegrond was verklaard , aangezien gedacht wordt dat dit in de loop der jaren een niet legale uitbouw van de woning betrof. (Z6)

Het betreft het achtergedeelte van ons woonhuis Kerklaan 20 Zunderdorp.

Op de voorlichtings avond hier in Zunderdorp heb ik al met een collega van u hier over van gedachten gewisseld en afgesproken dat ik aanvullende info zou doorsturen.

In het kort komt het er op neer dat het bewuste achter gedeelte altijd al deel van de woning is geweest en zelfs legaal is (zie bijgevoegde bouwtekening woonhuis) deze tekening betreft de verbouwing in 1975, zowel in de oude als nieuwe situatie maakte dit gedeelte al deel uit van de woning.

Dit kunt zien op de bouwtekening waarvan u de nu de gegevens hebt. Zelf ben ik 61 jaar geleden in dit huis geboren en toen was het bewuste gedeelte er al.

Dus het lijkt mij duidelijk dat de door ons ingebrachte zienswijze gegrond zou moeten worden verklaard.

m.vr.gr.

Piet en Yolanda Prins
Kerklaan 20 Zunderdorp
1027 AP Amsterdam





Situatie:
 Gem: Amsterdam
 (Zuiderdorp)
 Schaal 1:1000

WERK :

Het verbouwen van een woonhuis
 Voor de heer P. Prins, Kerklaan 20 te Zuiderdorp

J.G.VENDRIG AANN. B&U, ACHTERDIJK 44, PURMEREND.

SCHAAL: 1:100

DATUM: 27-11-'75

GEW: 2-6-'76

WERK no 731-1

Accoord met de door de COMMISSIE
 voor de ~~oude~~ nieuwe stad
 ondertekende geveltekening.

2/5155BW1975 Dossier 57698

Behoort bij de beschikking van Burgemeester en
 Wethouders van Amsterdam, dd. 21-12-1977
 No. 2/5155 v.H. 76
 436/16 lid 1 der Bouwverordening,
 nging aan artikel 16, lid 1 der Gemeentelijke Bouw- en Woningwet
 De Directeur van de

VERZONDEN 11 JAN 2013



Datum : 10 januari 2013 / 11300385
 Kenmerk : in12.05540/541/558
 Behandeld door : Mevrouw A. Mobron
 Doorkiesnummer : (0299) 658 512
 Bijlagen :
 Uw brief van : 13 december 2012
 Uw kenmerk : Z10-26111/37492
 In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

De deelraad van stadsdeel Noord, zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord
 Mevrouw Schrama
 Postbus 37608
 1030BB AMSTERDAM



Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord

Geachte mevrouw Schrama,

Op 13 december 2012 stuurde u ons een kennisgeving overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 onder b van de Wet ruimtelijke ordening. De kennisgeving gaat over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord. Wij analyseerde dit ontwerp op nieuwe ontwikkelingen, die voor onze gemeente van invloed kunnen zijn. In deze brief leest u ons standpunt.

Zienswijze ontwerp

Na bestudering van het ontwerp, attenderen wij u op de mogelijkheden van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid waarmee u het verplaatsen en de nieuwvestiging van agrarische bedrijven mogelijk kunt maken, waarbij voor de zone ten oosten van het Goudriaankanaal een zeer terughoudend beleid dient te worden gevoerd. Daarnaast kan ook een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen voor andere functies wanneer een agrarisch bedrijf stopt. De onderstaande argumentatie speelt daarbij voor ons een rol.

Beleidsnotitie Afsprakenkader landbouwontwikkeling en landschap

Stadsdeel Amsterdam Noord en de gemeente Waterland hebben in 2011 en 2012 samengewerkt aan de beleidsnotitie 'Afsprakenkader landbouwontwikkeling en landschap', dat in Amsterdam Noord is opgenomen in de 'Beleidsvisie en toetskader Stadsrandpolder Waterland'. Het doel van dit beleid is voor geheel Waterland Oost gelijkkluidend beleid te hebben voor de agrarische sector, rekening houdend met de cultuurhistorische en landschappelijke waarden, alsmede de natuurwaarden van Waterland Oost.

Een deel van het beleid is vertaald in het ontwerpbestemmingsplan, met name door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid om een agrarisch bouwperceel te kunnen vergroten en beleid rondom kleinschalig kamperen. Een groot deel van het beleid is niet terug te vinden in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Het gaat dan met name om het beleid voor het verplaatsen van agrarische bedrijven, eventuele nieuwvestiging en beleid voor andere functies wanneer een agrarisch bedrijf zijn activiteiten stopt. Wij vinden het jammer en in strijd met de uitgangspunten van het gezamenlijk opgestelde beleid voor Waterland Oost, dat een aantal onderwerpen niet is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Windturbines

Wij zijn zeer verheugd over het feit dat op geen enkele wijze nieuwe windturbines in het bestemmingsplan planologisch mogelijk worden gemaakt. Wij delen uw standpunt dat in het open landschap van Waterland Oost geen landschappelijke inpassing van windturbines kan plaatsvinden. Hoewel een kleine zone ten noorden van de ringweg A10 niet onder dit bestemmingsplan valt, hopen wij dat u deze functie ook daar zult uitsluiten.



kerkelijk bureau
Durgerdammerdijk 65
1026 CB Amsterdam

Geachte mevrouw Schrama,

De in de bijlage gearceerde grond, rondom de bestemmingen M-RE-bw en bp, heeft ten onrechte de bestemming 'V' (verkeer) gekregen.

Deze aansluitend aan de bestemming M-RE, t.p. van Durgerdammerdijk 76, gelegen gronden zijn eigendom van de Protestantse Gemeente te Durgerdam en worden ingezet ter ondersteuning van o.a. religieuze activiteiten in het kerkgebouw, e.e.a. zoals omschreven in Artikel 14 Maatschappelijk – Religie, onder 14.1. Bestemmingsomschrijving, lid c.

De in de bijlage gespikkeld aangegeven gronden voor Durgerdammerdijk 76 zijn eigendom van de Protestantse Gemeente te Durgerdam en hebben de functie van 'plantsoen'.

Wij gaan ervan uit dat u de bestemmingsplankaart in door ons bedoelde zin zult aanpassen, het gearceerde terrein van de bestemming M-RE zult voorzien en de gespikkeld aangegeven gronden van de bestemming 'T'.

Wanneer onze zienswijze m.b.t. bovengenoemde onderdelen vragen oproept, adviseren wij u ons in de gelegenheid te stellen e.e.a. persoonlijk nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
de Protestantse Gemeente te Durgerdam,
namens deze.

Hennie J./A. Koopman, penningmeester.

Bijlage: detail van bestemmingsplankaart L.N. t.p. van Durgerdammerdijk 76

Commissie Amsterdam
Stadsdeel Amsterdam-Noord

elen vragen oproept, adviseert
ader toe te lichten.

4 Jan 2013
ZIG-2611
3855
OBULOFO

C H T B T K M
C F K
C F K
C F K
C F K
A P M

raerdammerdijk 76



Hennie J.A. Koopman
Durgerdammerdijk 65
1026 CB Amsterdam
tel.: 020 - 4904479



Betreft: **ZIENSWIJZE ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord**
Uw kenmerk: Z10-26111\37492
Durgerdam, 11 januari 2013

Deelraad van Stadsdeel Noord
t.a.v. mw. Nathalie Schrama
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Geachte mevrouw Schrama,

Mijn eerder, op 21 juni 2010, ingediende zienswijzen zijn niet verwerkt in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

Hieronder treft u mijn zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Noord aan, welke zich uitsluitend richt op een viertal onderwerpen rond Durgerdammerdijk 64 t/m 68A-C.

1.

Achter de woningen, Durgerdammerdijk 64, 65 en 66, liggen de bij deze woningen behorende tuinen, waarop een maximaal oppervlak van 30 m² aan bijgebouwen en overkappingen is toegestaan. De gronden achter de percelen 64, 65 en 66 zijn tuinen behorende bij deze woningen en behoren als zodanig aangemerkt te worden met 'sba-1'. Het bij Durgerdammerdijk 66 en een deel van het bij Durgerdammerdijk 65 (het middelste van de drie erven) behorende erf heeft u onterecht, aangezien deze erven geen sm-functie vertegenwoordigen, de bestemming sm-2 gegeven (gespikkeld aangegeven op de bijlage), waardoor beide percelen geen, of in mindere mate, gebruik kunnen maken van de 'regeling erfbebouwing'.

2.

Verzuimd is de erfgrens tussen het erf van Durgerdammerdijk 66 en deels van het erf van Durgerdammerdijk 65, en het perceel Durgerdammerdijk 67, aan te geven. Ook de erfgrenzen van de nrs. 64 en 65 zijn weggelaten op de bestemmingsplankaart.

3.

De woningen, Durgerdammerdijk 64, 65 en 66, zijn bereikbaar via een bij deze woningen behorend ca. 2 meter breed pad, tussen deze woningen en de erfgrens met Durgerdammerdijk 67. Op de bestemmingsplankaart is dit pad niet aangegeven.

Ik ga ervan uit dat dit toegangspad alsnog op de bestemmingsplankaart wordt ingetekend met de aanduiding 'T'.

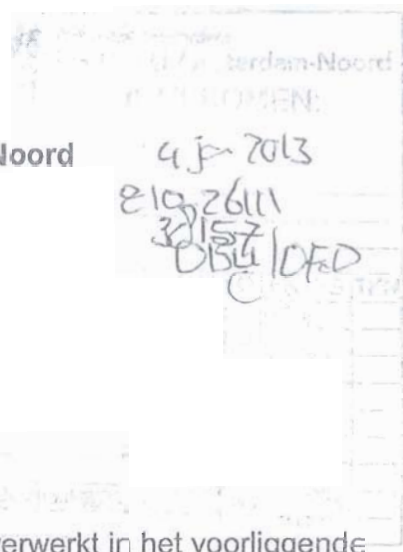
4.

Het toegangspad (openbare weg), langs de Muziektent naar Durgerdammerdijk 67 en 68 A-C (op de bijlage gearceerd aangegeven) dient vanaf de dijkweg doorgetrokken te worden tot halverwege nr. 68C en op de bestemmingsplankaart aangegeven te worden met een 'V' (verkeer).

Mijn onder 1 t/m 4 gemotiveerde zienswijze is indicatief (gespikkeld en deels gearceerd) weergegeven op bijgaand detail van de bestemmingsplankaart.

Wanneer mijn zienswijze m.b.t. bovengenoemde onderdelen vragen oproept, ben ik gaarne bereid e.e.a. persoonlijk nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,





Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland
Gemeente Amsterdam
De Raad van het Stadsdeel Noord
T.a.v. mevrouw N. Schrama
Postbus 37608
1030 BB AMSTERDAM

DATUM	14 januari 2013
ONZE REFERENTIE	GS-MPW-REM 13-0072 MWY/LDO
BEHANDELD DOOR	M.W.L. (Marcel) de Way
TELEFOON DIRECT	026 373 18 52
E-MAIL	Marcel.de.Way@tennet.eu

BETREFT 380 kV-verbinding Oostzaan - Diemen (OZN-DIM380);
ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Noord; zienswijze.

Geachte Raad,

In de Staatscourant van 18 december 2012, nr. 26220 is bekend gemaakt dat het ontwerp van het bestemmingsplan "Landelijk Noord" van uw deelgemeente ter inzage ligt tot en met 29 januari 2013. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tijdens deze periode maakt TenneT TSO B.V. (verder te noemen TenneT) gebruik.

Belang TenneT

TenneT transporteert elektriciteit met een spanningsniveau van 110.000 Volt en hoger en beheert het hierbij behorende netwerk. Dit netwerk is als vitale infrastructuur aangemerkt en wordt om deze reden bewaakt, beheerd en onderhouden. Dit zijn onder andere hoogspanningsstations en ondergrondse en bovengrondse verbindingen. Waar nodig worden ook nieuwe bedrijfsmiddelen gerealiseerd. Om dit te kunnen realiseren wordt ruimte gezocht die, waar mogelijk en noodzakelijk, gereserveerd en veilig gesteld wordt voor nu en voor de toekomst.

Motivatie zienswijze

Binnen de grenzen van het plan bevindt zich een gedeelte van onze in het onderwerp van deze brief vermelde bovengrondse 380.000 Volt transportverbinding, te weten het lijngedeelte tussen mast nr. 16 nabij de N247 en mast nr. 32 in het Buiten-IJ.

In het ontwerp-bestemmingsplan is door uw deelgemeente rekening gehouden met onze hoogspanningsverbinding. Ter bescherming van de belangen van TenneT verzoeken wij uw medewerking om in de Regels nog een aanvulling op te nemen. Dit is hieronder nader uitgewerkt en toegelicht.



DATUM
ONZE REFERENTIE
PAGINA

TenneT TSO B.V.
14 januari 2013
GS-MPW-REM 13-0072 MWY/LDO
3 van 3

Het aanbrengen van oppervlakteverhardingen binnen de belemmerde strook, die dan bijvoorbeeld worden gebruikt als parkeerterrein, kan bij brand van hierop geparkeerde auto's een dusdanige vuurlast opleveren, dat onze hoogspanningsverbinding hierdoor kan worden beschadigd.

Kortom TenneT heeft als netbeheerder de verplichting om plannen, werken en werkzaamheden binnen de belemmerde strook in het kader van de veiligheid altijd te toetsen aan de geldende norm(en), onze veiligheidsvoorschriften en ons beleid en hiervoor alsdan schriftelijke toestemming te verlenen. Enerzijds om een ongestoorde bedrijfsvoering van ons netwerk te waarborgen en anderzijds om de veiligheid van personen en goederen te bewaken.

Om de kans op ongevallen en schade zoveel mogelijk tot nul te reduceren, acht TenneT het noodzakelijk, dat naast de privaatrechtelijke bescherming ter meerdere zekerheid een publiekrechtelijke bescherming wordt verkregen.

De tekst voor het op te nemen omgevingsvergunningstelsel kan als volgt luiden:

"Het is verboden op of in de gronden, met de bestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding-1' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van gesloten oppervlakteverhardingen;*
- b. het aanleggen van watergangen en -partijen;*
- c. het wijzigen van het maaiveldniveau;*
- d. het aanbrengen van hoogopgaande beplanting;*
- e. het leggen van kabels en leidingen;*
- f. het plaatsen van onroerende objecten, geen bebouwing zijnde, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair."*

Heeft u nog vragen?

Heeft u vragen over de inhoud van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met de heer M.W.L. de Way van de afdeling Grondzaken, die bereikbaar is op telefoon 026-3731852.

Uw reactie op deze brief wordt met belangstelling tegemoet gezien.

Hoogachtend,
TenneT TSO B.V.

D.E. (Dennis) Stufkens
Manager Beheer & Instandhouding West

Aan Stadsdeel Amsterdam Noord 15-01-2013
 betreft Bezwaar Bestemmingsplan Landelijk Noord
 Lokatie Bloemendalengouw 31-33 Ransdorp.
 aan Mevr Schrama.

Bij deze zou ik over 3 punten t.a.v. Bloemendalengouw 31-33 bezwaar/opmerkingen willen plaatsen.

- 1) Ten eerste maak ik bezwaar tegen het aanwijzen van de natuurbestemming van een perceel grasland bij ons bedrijf in eigendom en gebruik.

Op de kaart aangegeven met arcering.

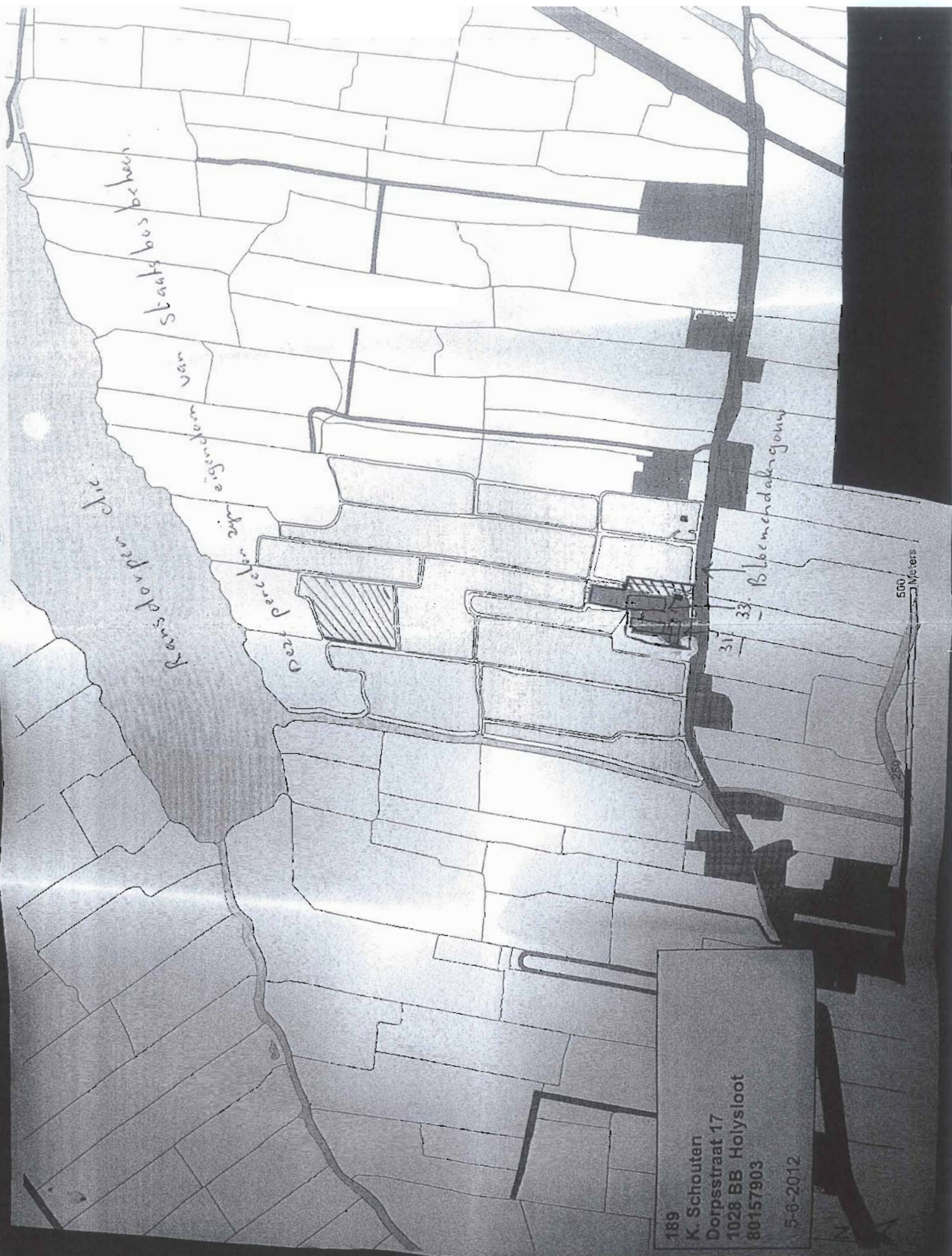
Langs het Ransdorper dijk worden alle percelen langs het water als natuur bestemd deze percelen zijn van staats bosbeheer. Waarom moet nu juist dat ene perceeltje in de richting van ons bedrijf nu ook als natuur bestemd worden??

Op deze manier wordt de afstand tussen ons bedrijf en de natuur enkele honderden meters korter met de nodige beperkende wetgeving is dit een groot nadeel voor ons.

- 2.) Ik maak bezwaar tegen de toewijzing van een te klein bouwblok. Beder bedrijf bezitten de beboude kansen heeft recht op een bouwblok van 1 hectare.

Ik verzoek u dan ook, ik in te tekenen zoals op de bijlage is aangegeven. In 2000 heeft het Stadsdeel ons schriftelijk toestemming gegeven om het blok in oostelijke richting uit te breiden dit heb ik 2 jaar geleden ook in mijn bezwaar aangegeven.

- 3) Vorig jaar zijn mevrouw Emanuels en mijn persoon bij u op het stadsdeelkantoor geweest om de situatie van onze lokatie aan u uit te leggen. Het is dus bij het Stadsdeel bekend dat op



Schrama, Nathalie

Van: jean paul decossaux [jeanpaul@decossaux.nl]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2013 16:16
Aan: Schrama, Nathalie
Onderwerp: zienswijze loods Durgerdam

Beste Nathalie,

Zoals zojuist besproken hierbij mijn zienswijze aangaande de bestemming van de "loods" op Durgerdammerdijk 99-b in het concept bestemmingsplan Landelijk Noord, wat momenteel ter inzage ligt.

Graag zie ik de bestemming voor de Loods weer teruggebracht/veranderd naar "activiteiten t.b.v de watersport".

De activiteiten die hieronder al geruime tijd plaatsvinden betreffen:

- opslag, stalling en onderhoud aan vaartuigen en materiaal.
- het organiseren van vaartochten en vaarcursussen
- het organiseren van bijeenkomsten/lezingen en tonen van films en documentaires.
- kantoor t.b.v de uitvoering van genoemde activiteiten

Bij deze activiteiten zullen overnachtingen en het gebruiken van consumpties zo af en toe plaatsvinden.

Ik zie graag je reply tegemoet in welke nieuwe bewoording je de bestemming wilt opnemen of dat je er voor kiest de oude term te blijven hanteren.

Ook ontvang ik graag de PDF-versie van het ontwerp bestemmingsplan.

Dank voor je medewerking

In afwachting van je terugkoppeling.

met vriendelijke groet,

Jean_Paul Decossaux

Schrama, Nathalie

Van: D.M. Alferink architect [info@dmalferinkarchitect.nl]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2013 14:39
Aan: Schrama, Nathalie
CC: Ginkel, Dick van
Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord, Broekergouw 24
Bijlagen: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan landelijk noord B045-03_09-01-2013.pdf

Geachte mevrouw Schrama,

Hierbij dien ik namens de eigenaar van de Broekergouw 24 , mevr. R. Theunissen-de Boer, een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord van 19-12-12.

In de bijlage vind u de zienswijze en de bijbehorende tekeningen.

Ik heb vorige week een concept-zienswijze naar de heer van Ginkel gestuurd. Hierover heb ik met hem overleg gehad, vandaar dat ik ter informatie ook een c.c. van deze email naar hem stuur.

Met vriendelijke groet,
Debby Alferink

D.M. ALFERINK ARCHITECT Schoutenbosch 71 1901 PB Castricum 0251-679166 / 06-18963069 info@dmalferinkarchitect.nl
www.dmalferinkarchitect.nl

Aan:
Gemeente Amsterdam (Noord)
Deelraad Stadsdeel Noord
T.a.v. mevr. A. Schrama
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord, Locatie Broekergouw 24
Datum: 09-01-2013
Briefnummer: 045-03
Telefoonnummer: 06-18963069
E-mail: info@dmalferinkarchitect.nl
Bijlage: Tekeningen behorende bij de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord – Locatie Broekergouw 24 dd 09-01-2013

Geachte mevrouw Schrama,

Hierbij wil ik namens mevr. R. Theunissen-de Boer een zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord van 19 december 2012. Het betreft de kavel / woning aan de Broekergouw 24, waarvan mevr. Theunissen eigenaar is.

Achtergrond

De eigenaar wil graag haar woonkamer verplaatsen van de verdieping naar de begane grond. En wel naar de achterzijde van de woning omdat deze op het zuiden ligt en prachtig zicht heeft op polders. Er is op de begane grond niet voldoende ruimte voor een woonkamer omdat de garage inpandig ligt waardoor er te weinig oppervlak overblijft voor een woonkamer. De ligging van de inpandige garage is erg gunstig: op het noorden en dicht bij de weg. Het verplaatsen van de garage naar een locatie met bestemming W [sba-3] is geen optie omdat het uitzicht vanuit de woning daardoor zal worden geblokkeerd en er een weg door de tuin moet worden gemaakt. Daarom wil de eigenaar de inpandige garage graag behouden en in plaats daarvan de woning aan de achterkant uitbreiden. In het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord is hiervoor echter onvoldoende mogelijkheid.

Zienswijze

In het ontwerpbestemmingsplan heeft de inpandige garage bestemming Wonen en daardoor is het oppervlak van de woning kleiner dan het op de kaart lijkt. Wij stellen voor de bestemming van de garage te wijzigen naar Berging en daarnaast de bestemming Wonen aan de achterkant van de woning uit te breiden met het oppervlak van de garage. Op die manier kan de woning nog 2,5m extra vergunningsvrij worden uitgebreid achter de voorgestelde uitbreiding.

Bij dit voorstel hoort dat de bestemming W [sba-3] aan de achterkant van de kavel komt te vervallen en dat de bestaande berging van 60 m² wordt gesloopt.

Samengevat stellen we de volgende wijziging op het ontwerpbestemmingsplan voor:

1. Inpandige garage van 45 m²: wijziging van bestemming Wonen naar bestemming Berging.
2. Uitbreiding van de bestemming Wonen aan de achterkant van de woning met het oppervlak van de garage van 45 m².
3. Extra uitbreiding 2,5 m vergunningsvrij, aan de uitbreiding van punt 2 (zie de witte strook op de situatietekening).
4. Sloop van bestaande berging van 60 m².
5. Vervallen van de Bestemming W [sba 3] aan de achterkant van de kavel.

Wij zijn graag bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Namens de eigenaar Broekergouw 24, mevr. R. Theunissen-de Boer,

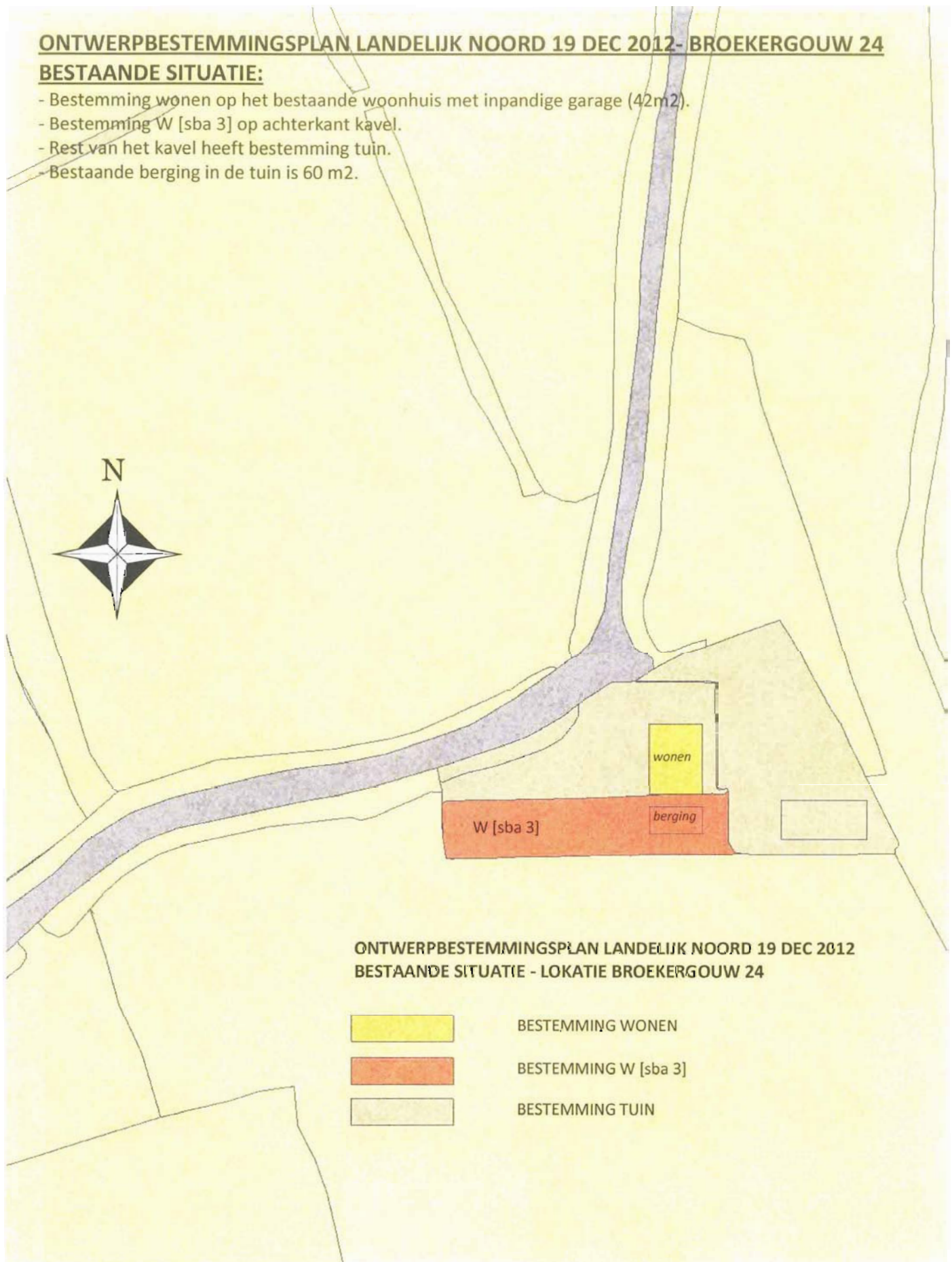
Ir. D.M. Alferink



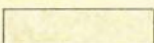
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN LANDELIJK NOORD 19 DEC 2012- BROEKERGOUW 24

BESTAANDE SITUATIE:

- Bestemming wonen op het bestaande woonhuis met inpandige garage (42m²).
- Bestemming W [sba 3] op achterkant kavel.
- Rest van het kavel heeft bestemming tuin.
- Bestaande berging in de tuin is 60 m².



ONTWERPBESTEMMINGSPLAN LANDELIJK NOORD 19 DEC 2012 BESTAANDE SITUATIE - LOKATIE BROEKERGOUW 24

	BESTEMMING WONEN
	BESTEMMING W [sba 3]
	BESTEMMING TUIN

ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN LANDELIJK NOORD - BROEKERGOUW 24:

Achtergrond

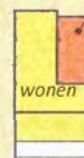
De eigenaar wil graag haar woonkamer verplaatsen van de verdieping naar de begane grond. En wel naar de achterzijde van de woning omdat deze op het zuiden ligt en prachtig zicht heeft op polders. Er is op de begane grond niet voldoende ruimte voor een woonkamer omdat de garage inpandig ligt waardoor er te weinig oppervlak overblijft voor een woonkamer. De ligging van de inpandige garage is erg gunstig: op het noorden en dicht bij de weg. Het verplaatsen van de garage naar een locatie met bestemming W [sba-3] is geen optie omdat het uitzicht vanuit de woning daardoor zal worden geblokkeerd en er een weg door de tuin moet worden gemaakt. Daarom wil de eigenaar wil de inpandige garage graag behouden en in plaats daarvan de woning aan de achterkant uitbreiden.

Zienswijze

In het ontwerpbestemmingsplan heeft de inpandige garage bestemming Wonen en is het uiteindelijke oppervlak van de woning daardoor kleiner dan het lijkt. Wij stellen voor de bestemming van de garage te wijzigen naar Berging en daarnaast de bestemming Wonen aan de achterkant van de woning uit te breiden met het oppervlak van de garage. Op die manier kan de woning nog 2,5m extra vergunningsvrij worden uitgebreid achter de voorgestelde uitbreiding. Bij dit voorstel hoort dat de bestemming W [sba-3] aan de achterkant van het kavel komt te vervallen en dat de bestaande berging van 60 m2 wordt gesloopt.

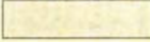


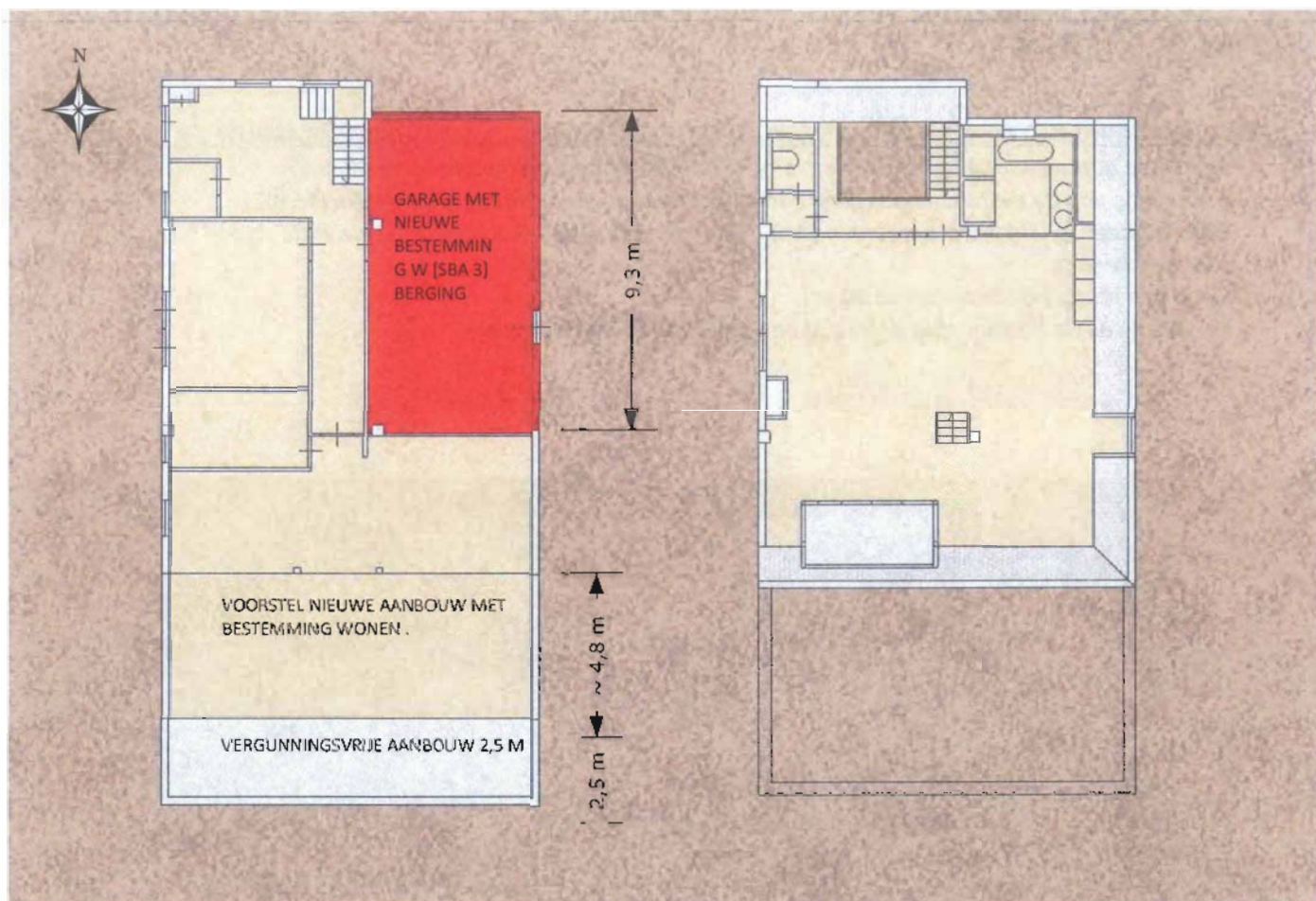
tuin



berging/garage

ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN LANDELIJK NOORD LOCATIE BROEKERGOUW 24

	BESTEMMING WONEN
	BESTEMMING W [SBA 3]
	BESTEMMING TUIN
	VERGUNNINGSVRIJE AANBOUW 2,5 M



VOORSTEL WIJZIGING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN LANDELIJK NOORD -- LOCATIE BROEKERGOUW 24:

- 1) Inplandige garage: wijziging van bestemming Wonen naar bestemming Berging (46 m²).
- 2) Uitbreiding van de bestemming Wonen aan de achterkant van de woning met 4,2m (46 m²).
- 3) Extra uitbreiding van 2,5 m vergunningsvrij achter de uitbreiding van punt 2. (zie de witte strook op de situatietekening).
- 4) Sloop van bestaande berging van 60 m².
- 5) Vervallen van de Bestemming W [sba 3] aan de achterkant van de kavel

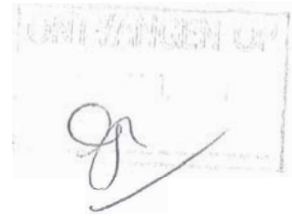
045	BROEKERGOUW 24 AMSTERDAM - ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN LANDELIJK NOORD
001	NIEUW VOORSTEL SITUATIE - SCHAAAL 1:200 / opdrachtgever R. Teunissen - architect D.M. Alferink



schets zijgevel west



schets zijgevel oost



De deelraad van het Stadsdeel Noord
t.a.v. mevr. Schrama
o.v.v. zienswijze ontwerp-bestemmingsplan
Landelijk Noord

Postbus 37608

1030 BB Amsterdam

Broek in Waterland, 15 januari 2013

Zienswijze ontwerp-Bestemmingsplan Landelijk-Noord

Geachte deelraad,

Ondergetekende, de heer M. Pronk, maakt bezwaar tegen de wijze waarop het perceel Termietergouw 16 is bestemd.

Het bestemmingsplan geeft als enkelbestemming "Agrarisch met waarden", maar *zonder het daarbij behorende en noodzakelijke bouwvlak*.

In vergelijking met de twee meer westelijk gelegen agrarische bedrijven is hier sprake van rechtsongelijkheid, te meer daar óók op de locatie Termietergouw 16 sinds 1961 de uitoefening van een agrarische bedrijf – zij het op dit moment kleinschalig en in deeltijd – plaats vindt. Er is ter plaatse een agrarische opstal aanwezig met bijhorende voorzieningen.

De wijze waarop een en ander nu in het ontwerp-bestemmingsplan is geregeld maakt voortzetting van de huidige activiteiten onmogelijk en schaadt de huidige eigenaar buitenproportioneel in zijn belang.

Ter nadere informatie het volgende dat m.b.t. de bedrijfsplanning het voornemen is voor de toekomst:

Maarten Pronk is een spruit van een van oorsprong agrarische familie. Zijn huidige werk en inkomen is verdeeld in activiteiten als 'agrarisch dienstverlener' (bedrijf elders gevestigd) en het houden van vee in de hobbysfeer. Het streven is echter gericht op een groter aandeel van de veehouderij, waarmee het accent zal verschuiven naar deeltijd-agrariër / veehouder.

Tot zijn beschikking staan momenteel de gronden met opstallen aan de Termietergouw nr. 16.

Dit betreft ca. 3 hectare weidegrond en een oude schuur van ca. 13,00 x 16,00 m' met aansluitend een afdak van ca. 12,00 x 4,00 m'.

Op dit moment zijn er op de locatie 9 schapen aanwezig en 2 scharrelvarkens.

Daarnaast heeft de heer Pronk 4 'dexter'-koeien (allen drachtig) en één stier, die – in het kader van een 'begrazingsproject' - het natuurgebied 'Noorse Slang' (7 hectare) aan de nieuwe Gouw begrazen (locatie is ook wel bekend als 'Zwarte Gouw'). Het is de bedoeling dat deze dieren 's winters aan de Termietergouw worden ondergebracht.

Het voornemen is in de eerste plaats uitbreiding van het aantal schapen naar ca. 20.

In de tweede plaats wordt overwogen het aantal dexter-koeien uit te breiden, aangezien het betreffende natuurperceel meer ruimte voor grazers biedt (op basis van de reële dichtheid 1,8 grazers per hectare). Hierbij moet in eerste instantie gedacht worden aan 6 grazers.

Over dit 'project' zijn serieuze contacten (middels overeenkomst) met het stadsdeel Amsterdam-Noord, afdeling 'Planmatig onderhoud' (projectleider dhr. E. van der Ham).

1/2

2/2

Deelraad van stadsdeel Noord
t.a.v. mevrouw N. Schrama
o.v.v. zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Bijlagen: 2

Datum: 20 januari 2013

Geachte mevrouw Schrama,

Met deze brief willen wij onze zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Landelijk Noord kenbaar maken. Onze zienswijze heeft betrekking op het eigendomsperceel Dorpsstraat Holysloot 7, 1028 BB Amsterdam, kadastraal bekend onder perceel 94 sectie G Ransdorp.

Onze zienswijze betreft de volgende verzoeken:

- Uitbreiding van het vlak woonbestemming 3 meter in westelijke richting (**bijlage 1**). Dit in verband met de verplaatsing van het bouwvlak. Hiertoe is begin januari 2013 een omgevings(bouw)vergunning ingediend. De aanvraag is gelijk aan het verzoek dat op 20 juli 2012 ter advies bij de gemeente is ingediend. De beoordeling van het verzoek is op 25 september 2012 in een schrijven vastgelegd (zie **bijlage 2**, met kenmerk Z12-45410). Ten aanzien van het verplaatsen van het bouwvlak zijn de volgende overwegingen door de gemeente naar voren gebracht: 'Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan. Tegen het verplaatsen van de woning buiten op de kaart aangegeven gebied bestaat geen bezwaar....'
- Archeologie: Voor zover wij hebben kunnen vaststellen heeft zich een wijziging voorgedaan in de archeologische waarde als neven bestemming. Graag zouden wij hierbij willen aangeven dat wij deze verandering op ons perceel als niet gewenst achten, daar het mogelijk consequenties heeft op onze bouwplannen. Graag zien wij een nadere uitleg van deze wijziging en welke consequenties deze wijziging heeft voor onze huidige en mogelijk toekomstige plannen.

Indien gewenst willen wij uiteraard onze zienswijze toelichten. Onze contactgegevens vindt u onderaan deze brief.

Graag zien wij uw reactie tegemoet. Alvast hartelijk dank.

Vriendelijke groet,

Judith Landheer en Hein Ehlhardt
Dorpsstraat Holysloot 7
1028 BB Amsterdam

0681548828 (Hein)
0627834059 (Judith)
judithein@hotmail.com

Bijlage 2 Beoordeling concept bouwplannen met kenmerk Z12-45410

Bezoekadres
Bulkslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

Postbus 37608
1030 BB Amsterdam
Telefoon: 14 020
Fax: 020 634 9340
www.noord.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Noord

Retouradres: Postbus 37608 1030 BB Amsterdam

W3 architecten en ingenieurs
t.a.v. de heer H. Wadman jr.
Wagengouw 12
1151 EG Broek in Waterland

Datum	25 SEP. 2012
Ons kenmerk	Z12-45410
Uw kenmerk	
Behandeld door	D. van Ginkel
Doorkiesnummer	020 6349576
E-mail	d.van.ginkel@noord.amsterdam.nl
Onderwerp	Verzoek om informatie Dorpsstraat 7 Holysloot

Geachte heer Wadman,

Op 20 juli 2012 heeft u een verzoek om informatie ingediend voor het vernieuwen en verplaatsen van de woning aan de Dorpsstraat 7 te Holysloot. Uw bouwplan is beoordeeld en het volgende kunnen wij u hierover melden.

Juridisch kader:

Het bestemmingplan 'Holysloot 1984' is van kracht. Ter plaatse geldt de bestemming "Woningen met tuinen en erven" (artikel 4).

In het bestemmingsplan is bepaald dat op deze gronden woningen mogen worden gebouwd met de daarbij behorende bouwwerken, tuinen en erven.

Tevens is bepaald dat per bouwvlak ten hoogste één woning mag worden gebouwd met een goothoogte van 3 meter en dat de woning dient te worden voorzien van een kap waarvan de dakhelling niet minder dan 50 graden en niet meer van 60 graden mag bedragen.

Het bouwplan voor het oprichten van een nieuwe woning is in strijd met het bestemmingsplan omdat de woning buiten het op kaart aangegeven bestemmingsvlak ligt.

Voor het gebied is een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding. Verwacht wordt dat binnenkort het ontwerp bestemmingplan landelijk Noord ter inzage kan worden gelegd.

Welstand:

Het bouwplan is voor een advies aan de Welstandscommissie voorgelegd.

Het advies van 15 augustus 2012 luidt als volgt:

Geen bezwaar.

Planomschrijving

Het pand, gelegen in het beschermd dorpsgezicht, wordt gesloopt. Hiervoor in de plaats komt een nieuw pand dat qua verschijningsvorm gebaseerd is op het bestaande pand. Wel wordt de nieuwbouw groter, 2,1 meter verschoven ten opzichte van de belending en komt dicht bij de straat te staan.

Beleidskader

Als beleidskader geldt de Welstandsnota stadsdeel Amsterdam Noord, Historische kernen, linten en fragmenten in stedelijke gebieden, gebied Holysloot. Daarin staat onder andere:

Geachte mevr.Schrama,

Hierbij wil ik als eigenaar van dorpsstraat 57 C een zienswijze indienen over het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord.

Wij hebben elkaar gesproken in het dorpshuis Holysloot over perceel 57 ,57B, en 57C.

Volgens het nieuwe bestemmingsplan is het een agrarische bestemming.

Op dit perceel staan nu drie woningen.

Het oude woonhuis behorende bij de boerderij. Nummer 57.

De koestal welke gesloopt is en herbouwd als woning. Nummer 57 B.

De kaakberg welke gesloopt is en herbouwd als woning. Nummer 57 C.

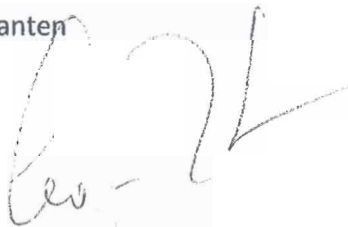
Dit houdt ook in dat er geen agrarische bestemming meer op zit .

In overleg met U dien ik hierbij een zienswijze in, en een kopie van de bouwaanvraag en de verleende bouwvergunning.

Hopende U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

Leo van Zanten



16-1-2013

Urgentie

Het niet meer in functie zijnde gebouw is in een zodanige slechte conditie dat voor de instandhouding ervan moet worden gevreesd indien gewacht moet worden op het totstandkomen van een nieuw bestemmingsplan.

Bedenkingen

Tijdens de ter inzage legging 21 augustus tot en met 4 september 1996 zijn geen bedenkingen kenbaar gemaakt.

Verklaring van geen bezwaar

Alles overwegende hebben wij besloten om bij het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een verklaring van geen bezwaar aan te vragen. De afgifte van de verklaring van geen bezwaar is op 19 mei 1998 geweigerd. Als belangrijkste bezwaren is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aangegeven dat er in beginsel geen uitbreiding van het ruimtebeslag door verstedelijking mag plaatsvinden en dat daarom de herbouw van de kaakberg zal leiden tot een onevenredige inbreuk op rijksbeleid inzake het tegengaan van uitbreiding van de woonbebouwing in landelijke gebieden. Tevens zal de aangegeven nieuwbouw van de kaakberg afbreuk doen aan de kwaliteit van het beschermde dorpsgezicht en past tevens niet in de bestaande structuur.

Tegen de weigering van de afgifte van de verklaring van geen bezwaar is door het Dagelijks bestuur van Amsterdam-Noord op 10 juli bezwaar ingediend bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Dit bezwaarschrift richtte zich m.n. op de gebrekkige motivatie van de weigering en de strijdigheid ervan met het gelijkheidsbeginsel. Op 10 september 1998 heeft er vervolgens in het Provinciehuis een openbare hoorzitting plaatsgevonden. Hierna is in heroverweging door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland geoordeeld dat afgifte van de gevraagde verklaring van geen bezwaar alsnog verantwoord is en niet vanwege strijd met een goede ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan worden geweigerd. Dit besluit is op 8 december 1998 genomen door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

Vrijstelling

De vrijstelling op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt u hierbij verleend.

Welstand

Het bouwplan voldoet naar onze mening aan redelijke eisen van welstand. Wij volgen daarmee de Welstandscommissie die het volgende advies heeft uitgebracht:

"Geen bezwaar, mits detaillering en kleuren in overeenstemming met Monumentenzorg en het toepassen van Oudhollandse pannen."

Monumentenwet 1988, c.q. Monumentenverordening Amsterdam 1990

Voor het bouwplan is geen vergunning op grond van de wet, c.q. de verordening nodig.

Uw bouwplan voldoet derhalve aan alle criteria welke in artikel 44 van de Woningwet zijn vermeld.

Het Dagelijks Bestuur heeft de plicht om na te gaan of de beslissing op uw verzoek om bouwvergunning moet worden aangehouden. Voor het onderhavige bouwplan gold een aanhoudingsplicht vanwege:

- een voorbereidingsbesluit dat, op het moment dat de aanvraag werd ingediend, van kracht was. De aanhouding is beëindigd nu Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een verklaring van geen bezwaar hebben afgegeven.
- de aanwijzing van het gebied als beschermd dorpsgezicht. De aanhouding is beëindigd nu Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een verklaring van geen bezwaar hebben afgegeven.

Teneinde te verzekeren dat het bouwplan aan de betreffende voorschriften voldoet, wordt deze vergunning verleend onder de navolgende voorwaarden:

- het bouwplan moet voldoen aan het bepaalde in het Bouwbesluit, voor zover niet uitdrukkelijk bij deze vergunning toestemming wordt verleend om daarvan af te wijken;
- tekeningen en berekeningen van de constructies dienen uiterlijk een maand voor aanvang van het betreffende onderdeel van het werk ter goedkeuring aan de afdeling Bouwtoezicht te worden overgelegd;
- het bouwplan moet worden uitgevoerd met inachtneming van de opmerking(en) die (in rood) op de bouwtekeningen is/zijn geplaatst;
- uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden dienen de volgende gegevens te worden overgelegd:
 - in het geval er wordt gebouwd krachtens aanneming van werk: de naam en het adres van de onderneming die het bouwwerk uitvoert;
 - in het geval het bouwwerk bedrijfsmatig in eigen beheer wordt gebouwd: de naam en het adres van de onderneming die in eigen beheer bouwt, alsmede de naam en het adres van ondernemingen die deelnemen aan het bouwen;
 - in het geval dat het bouwwerk niet-bedrijfsmatig in eigen beheer wordt gebouwd: de naam en het adres van de opdrachtgever, de naam en het adres van de ondernemingen die deelnemen aan het bouwen, alsmede voor welk onderdeel de desbetreffende onderneming zorgdraagt;

UITVOERINGSVOORSCHRIFTEN

Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de Bouwverordening en de krachtens die verordening gestelde nadere regelen.

Bouwen moet geschieden naar de eis van goed en degelijk werk.

De aanvang der werkzaamheden moet tenminste twee dagen tevoren worden gemeld aan de afdeling Bouwtoezicht, waarvoor gelegenheid bestaat iedere werkdag tussen 15.00 en 16.00 uur bij de inspecteur van de buitendienst, telefoon 020-6349356.

Sloopwerkzaamheden dienen te geschieden in overleg met de betrokken ambtenaar van de afdeling Bouwtoezicht.

Met de uitvoering van de gevels mag niet worden begonnen, voordat de vereiste detailtekeningen en materiaalmonsters aan de afdeling Bouwtoezicht zijn overgelegd en door of namens ons zijn goedgekeurd.

Met de uitvoering van de constructiedelen, waarvan de benodigde tekeningen en berekeningen op een later tijdstip, dan waarop de bouwaanvraag is ingediend mogen worden overgelegd, mag pas worden begonnen, nadat de desbetreffende tekeningen en berekeningen door de afdeling Bouwtoezicht Noord zijn goedgekeurd.

Het werk moet worden uitgevoerd met inachtneming van de door de Dienst Waterbeheer en Riolering aan de aanvrager(s)/aanvraagster(s) kenbaar te maken aansluitvoorschriften.

Er moeten voorzieningen worden getroffen, welke voorkomen, dat tijdens de uitvoering en na het gereedkomen van de bouw bestratingzand, aanwezig onder de openbare weg, onder het bouwwerk kan wegvloeien en verzakking van de openbare weg c.a. kan plaatsvinden.

Aan de bodem mag niet op zodanige wijze water worden onttrokken, dat een verlaging van de grondwaterstand in de omgeving plaatsvindt, waardoor funderingen van bouwwerken schade zouden kunnen oplopen.

In verband met door Diensten en Bedrijven uit te voeren werken moet het terrein rondom de bouw tenminste tien weken voor het tijdstip van oplevering van het werk, worden vrijgemaakt van materiaal, materieel, puin en dergelijke.

Voor het aangeven van de rooilijnen en de weghoogte ter plaatse moet belanghebbende zich tijdig wenden tot de betrokken inspecteur van de afdeling Bouwtoezicht. De inspecteur zal (na betaling van de kosten) zorgdragen voor het uitzetten van deze gegevens.

Een aanvraag tot het doen bestraten van de openbare gemeentegrond, grenzende aan de bouw, alsmede tot het aanleggen van eventueel door de aanvrager(s)/aanvraagster(s) gewenste inritten moet uiterlijk twee maanden voor het gereedkomen van deze bouw schriftelijk worden ingediend bij Stadsdeelwerken en Sport, afdeling Reiniging en Wegen, Papaverweg 31-33 te Amsterdam, telefoon 6355500.

De aanvrager(s)/aanvraagster(s) dien(en) zich tijdig in verbinding stellen met de betrokken Diensten en Bedrijven in verband met de aanwezigheid van leidingen en kabels (in en) nabij het bouwterrein.

Dit dient te gebeuren aan de hand van een zgn. "Loopbriefje" wat verkrijgbaar is bij het Vergunningen-Servicebureau, Bukslotermeerpolder 248, Amsterdam.

Hij/Zij is/zijn gehouden de ter zake door deze Diensten en Bedrijven te verstrekken aanwijzingen op de volgen en de eventuele kosten voor het wijzigen van de ligging van deze leidingen en kabels en bijkomende werken aan de betrokken Diensten en Bedrijven te vergoeden.

Voor het sparen van gaten voor toevoerleidingen en het maken van meterputten moet vooraf overleg worden gepleegd met het Energiebedrijf Noord-West, de Gemeentewaterleidingen en het Telefoondistrict van de PTT.

Het gebouw moet, conform het gestelde in artikel 3A.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening, van een huisnumeraanduiding worden voorzien.

stadsdeel amsterdam-noord

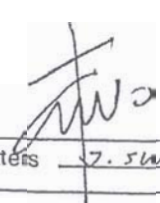
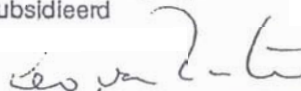

AANVRAAG BOUWVERGUNNING DAN WEL MELDING VAN EEN BOUWWERK
 (Woningwet artikel 40, c.q. artikel 42)

Dit formulier en de daarbij behorende bescheiden kunnen dagelijks van 9.00 tot 15.00 uur worden ingediend bij het Vergunningen-Servicebureau, bezoekadres Bulkslootermeerplein 248, postbus 37608, 1030 BB Amsterdam, telefoon 020-6349.311/312/313.

aanvraagnummer:

datum van ontvangst:

1 APR. 1996**2 / 5206 SM 1996**
 Behoort bij de beschikking van het
 Dagelijks Bestuur van het
 Stadsdeel Amsterdam-Noord
d.d. ~~22~~ JAN. 1999

1. aanvrager:	<u>dm. L.A. VAN ZANTEN</u>		
adres:	<u>DISPERVELDSTRAAT 346</u>		
woonplaats:	<u>AMSTERDAM</u>	postcode:	<u>1024 AR</u> telefoon: <u>020-6340892</u>
2. verzoekt definitieve/tijdelijke vergunning/ toestemming voor het geheel/ gedeeltelijk			
☐ plaatsen ☐ oprichten ☐ veranderen ☐ vergroten ☒ vernieuwen ☐ verenigen ☐ splitsen			
van een/ het	<u>KAAKBERG TOT WONING</u>		
gelegen aan (straat en huisnummer)	<u>DORPSSTRAAT NAAST nr 57</u>		
kadastraal bekend als gemeente	<u>AMSTERDAM</u>	sectie	<u>nr.</u>
3. tegenwoordige bestemming	<u>KAAKBERG BUITEN GEBRUIK</u>		
bestemming na voltooiing	<u>WONING</u>		
4. naam en adres van degenen die zorg dragen voor respectievelijk			
a. het ontwerp	<u>Johan Swart durgendam 62 1026 CA amsterdam</u>		
b. de constructie	<u>N.T.B.</u>		
c. de uitvoering	<u>N.T.B.</u>		
5. gemachtigde:	<u>Johan Swart architect</u>		
adres:	<u>durgendam 62</u>		
woonplaats:	<u>amsterdam</u>	postcode:	<u>1026 CA</u> telefoon: <u>020/4904441</u>
6. de aanneemsom, exclusief BTW, bedraagt/is begroot op fl	<u>239.000,-</u>		
7. de kosten van het werk, als bedoeld onder 6, gesplitst in woningen en bedrijfsruimten bedragen:			
voor woningen fl	<u>/</u>	voor bedrijfsruimten fl	<u>/</u>
8. de bouwtijd van het werk bedraagt	<u>120</u>	werkbare dagen	
9. bruto inhoud c.q. vloeroppervlak bij nieuwbouw, herbouw of uitbreiding:			
inhoud	<u>480,-</u>	m ³ , waarvan voor woningen	<u>/</u> m ³
oppervlak	<u>82,-</u>	m ² , waarvan voor woningen	<u>/</u> m ²
10. aantal woningen per financieringsvorm	- sociale premiehuur - premiehuur - koop inkomensafhankelijk gesubsidieerd - vrije sector + eenmalige bijdrage - koop niet gesubsidieerd		
11. gemachtigde handtekening			
naam in blokletters	<u>J. SWART</u>	aanvrager handtekening	
		naam in blokletters	<u>L.A. VAN ZANTEN</u>

postbus 27140 1002 AC amsterdam telefoon (020) 634 99 11 telefax (020) 634 93 40

Deelraad van stadsdeel Amsterdam-Noord

t.a.v. mevrouw N. Schrama

zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord 2012

Postbus 37608

1030 BB Amsterdam

Datum: 18 januari 2013

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord

Geachte mevrouw Schrama,

In het nu ter inzage liggende bestemmingsplan zijn een aantal wijzigingen opgetreden ten aanzien van het vigerende bestemmingsplan en het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Noord uit 2010, waar wij bij deze bezwaar tegen maken door het indienen van deze zienswijze.

1. Het aan de oostelijke zijkant gelegen gebied tussen de huizen 128 en 129 heeft nu de bestemming wonen (geel). Dit had in het bestemmingsplan van 2010 de bestemming tuin (groen). Wij maken bezwaar tegen de bestemming wonen voor dit stukje (waarvan wij eigenaar zijn), omdat dit stuk onbebouwd moet blijven om de zijkant van de houten gevel van nr. 128 te kunnen onderhouden.

2. Het aan de westelijke zijkant gelegen gebied heeft de bestemming tuin (groen), daar zouden wij wel graag voor de naast het huis gelegen steiger de bestemming wonen (geel) zien. De tuin is namelijk door de steile helling van het pad (dijk) in de winter niet begaanbaar en kan dan niet gebruikt worden voor de vuilcontainer en het plaatsen van fietsen, zoals op dit moment ook het geval is door de sneeuw. In de winter is dus een alternatieve overdekte stallingsplek voor de fietsen gewenst en dat is met deze bestemming niet mogelijk. Het pad ernaast kan de bestemming tuin (groen) krijgen, om zo het door u gewenste vrije doorzicht naar de achter gelegen weilanden toe te handhaven.

3. Binnen het gele vlak met bestemming wonen van nr. 128 staat nu een stippellijn met een afwijkende goothoogte. Wij verzoeken u om dit weer te wijzigen zoals het op het vigerende en het ontwerp bestemmingsplan van 2010 was aangegeven; namelijk één vlak met een en dezelfde goothoogte. Deze wijziging levert een beperking op en opzichte van het vigerende en ontwerpbestemmingsplan uit 2010 en ik verzoek u om dit ongedaan te maken.

4. Durgerdam is aangewezen als archeologisch waardevol gebied Zone B met een hoge archeologische verwachting. Door deze aanwijzing is bij het aanvragen van een omgevingsvergunning het uitvoeren van een archeologisch onderzoek nodig. Dit betekent in de praktijk dat er misschien wel proefsleuven gegraven moeten worden of iets dergelijks. Dat onderzoek is kostbaarder dan de te verwachten uit te voeren maatregelen (aanpassing tuin of herbouw schuur) en is daardoor niet aanvaardbaar. De aanwijzing maakt het daardoor voor de eigenaren onmogelijk om nog een schuur te verbouwen of om de tuin anders in te richten. Ik verzoek u om een uitzondering te maken voor grondwerkzaamheden in zone B, die een oppervlakte beslaan dat kleiner of gelijk is aan 100 m².

Met vriendelijke groet,

Elly Lode en Dion de Leuw

Durgerdammerdijk 128

1026 CG Amsterdam



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 3119 2001 DC Haarlem

Deelraad Stadsdeel Noord
t.a.v. mevr. N. Schrama
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Rijkswaterstaat Noord-
Holland

Toekanweg 7
Haarlem
Postbus 3119
2001 DC Haarlem
T 023 530 13 01
F 023 530 13 02

Contactpersoon
Dorrieth Dijkzeul
adviseur

T 06-55745204
dorrieth.dijkzeul@rws.nl

Datum 22 januari 2013
Onderwerp Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord

Ons kenmerk
RWS 2013/3717

Geachte mevrouw Schrama,

Onlangs is Rijkswaterstaat door uw dagelijks bestuur in de gelegenheid gesteld om op bovenvermeld plan een zienswijze in te dienen. Van die mogelijkheid maak ik gebruik. Mijn motivering valt onder meer terug te voeren op de verwerking van de reacties van Rijkswaterstaat uit 2009 en 2010 op eerder gepubliceerde versies van zowel voorontwerp- als ontwerpbestemmingsplan.

De verwerking van mijn eerder gegeven commentaar/adviezen heb ik als teleurstellend ervaren en acht die ook niet in overeenstemming met het gedachtegoed van het Watertoetsproces.

De inhoud van mijn zienswijze heeft betrekking op de onderdelen: Toelichting, Planregels en Verbeelding.

Toelichting

Met betrekking tot paragraaf 2.2 *Rijksbeleid* constateer ik dat de inhoud van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), dat per 1 oktober 2012 van kracht is geworden, nog geen doorwerking heeft gevonden in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan. Ik verzoek uw raad deze doorwerking alsnog te doen laten plaatsvinden ter zake van artikel 2.1.2 vastlegging vrijwaringszones rijksvaarwegen en artikel 2.7 hoofdwegen en landelijke spoorwegen. In mijn reactie van 2 juli 2009 heb ik al aangedrongen op verbeelding van de hoofdvaarverbinding Amsterdam-Lemmer, voorzover liggend in het plangebied.

In hoofdstuk 5, onderdeel *Water* (paragraaf 5.4), ontbreekt voor het aspect water een benadering vanuit de twee voor het plangebied relevante watersystemen. Het perspectief ligt nu eenzijdig bij het regionaal watersysteem terwijl het hoofdwatersysteem in meerdere opzichten hier ook aandacht verdient. Ik adviseer uw raad om de karakteristieken van het hoofdwatersysteem, in termen van waterveiligheid, waterberging, waterkwantiteit, waterkwaliteit en scheepvaart kort te duiden. Verder lijkt het verstandig om kort in te gaan op de verdeling van bevoegdheden tussen enerzijds het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en anderzijds Rijkswaterstaat.



Ik spreek de verwachting uit dat uw raad voldoende aanleiding ziet om de inhoud van mijn zienswijze op een passende wijze te vertalen in het nog vast te stellen bestemmingsplan.

Rijkswaterstaat Noord-Holland

Datum
16 januari 2013

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,
Het hoofd van de afdeling WVV/WVN,

Mw. Drs. M. Ohm

J. Sant

Durgerdammerdijk 4/5
1026 BX Amsterdam

Deelraad van stadsdeel Amsterdam Noord
T.A.V. mevrouw N. Schrama
Zienswijze OBP Landelgk. Noord
post bus 37608
1030 BB Amsterdam

Amsterdam

22-01-2013

Geachte mevr. N. Schrama.

Na een kort gesprek op maandag 21-01-2013 in Ransdorp over de zienswijze op het bestemmingsplan had ik de vraag waar om een huisnummer was weg gelaten op de plankaart het gaat om nummer 5. Bij de vorige herziening hebben ik hier ook bezwaar tegen gemaakt en toen is het nummer weer toegevoegd ik hoop dat het dit keer een pen dwaling was en het nummer weer ingetekend word op de plankaart, dus op plankaart no. 7 de huizen ingetekend worden 4, 5, 6, 7 met vriendelijke groet

J. Sant

Durgerdammerdijk 4/5
1026 BX Amsterdam

Stadsdeel Amsterdam-Noord
Mevrouw mr. N. Schrama
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

AANGETEKEND MET B.V.O.
VOORAF PER E-MAIL

J.A.Th. Steenbergen
G. van Amstelstraat 423
1216CA Hilversum

Durgerdam, 22 januari 2013

Betreft: **Zienswijze & bedenkingen tegen ontwerp bestemmingsplan
LANDELIJK NOORD**

Namens : Fam. K. van Zaanen jr Durgerdammergouw 22 1028BT Amsterdam

Geacht College,

Namens de familie van Zaanen , woonachtig op de lokatie Durgerdammergouw 22 1028BT Amsterdam binnen het onderhavige plangebied doe ik u onderstaande zienswijze en bedenkingen toekomen .

1. aantasting leefomgeving

Expliciet de verruiming van bebouwingsmaatregelen bij sanering en herinrichting van gestopte bedrijven zoals omschreven in de beleidsvisie en toetskader Stadsrandpolder Waterland (2.5.) ervaart de heer van Zaanen als een onacceptabele aantasting van zijn leefomgeving. Direct naast zijn woning op het perceel Gemeente Ransdorp sectie G, nummer 315 gebruikt hij ondermeer een hal sinds 1991 voor het hobbymatig houden van fokmerries.

De uitoefening van deze hobby word ondermeer mede mogelijk gemaakt daar op enkele meters afstand van dit perceel van Zaanen langdurig 20 hectare weiland pacht van Staatsbosbeheer en daarvoor ook het leeuwendeel van het onderhoud voor zijn rekening neemt. Nu de verruiming van bebouwingsmaatregelen van toepassing worden op o.a. het aangrenzende perceel nr 24 dient zich een voor van Zaanen ongewenste ontwikkeling aan met als direkt gevolg dat hij na ruim 40 jaar zijn hobby moet beëindigen of slechts kan voortzetten tegen exorbitante hoge extra kosten en met een pacht blijft zitten waar wel verplichtingen aan kleven maar geen revenuen.

2. Verkeersbewegingen

De verkeersbewegingen die als direct gevolg van de verruimde bebouwingsmogelijkheden zullen ontstaan zijn onvoldoende onderzocht en zullen op basis van de nu bekende feiten het karakter van de woonomgeving schaden. Verder zullen de verkeersbewegingen als gevolg van de te bouwen woningen (met name 's ochtend, 's avonds en in het weekend) relatief meer overlast veroorzaken dan de verkeersbewegingen die de bestaande bebouwing genereert. De beoogde ontwikkeling leidt tot een permanente belasting en levert daarmee meer overlast op.

Mr G.J.A.M. BOGAERS*advocaat, gevestigd in het arrondissement Midden-Nederland*

4135 RO 828

Aangetekend t&t.

Mr G.J.A.M. Bogaers B.V.

KERKLAAN 31
1251 JS LAREN NHTEL. 035-5315554
FAX 035-5315855Aan de Deelraad van Stadsdeel Noord
van de gemeente Amsterdam
o.v.v. zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Landelijk Noord
t.a.v. mevrouw N. Schrama
fax aan 020 634 9340, bladen acht
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

UW BRIEF: ONZE REFERENTIE: 4135 RO 828 LAREN NH, vrijdag 18 januari 2013
UW KENMERK:
BETREFT: schriftelijke zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord
Periode van ter inzage legging vanaf woensdag 19 december 2012 tot en met dinsdag 29 januari 2013

BELMERMEER

Ransdorp, Sectie A, nummer 1136, ter grootte van 1 hectare, 91 are en 60 centiare (19.160 m²),
bestaande uit een paardenstal, buitenbak, paddock, hekken en dammen, weiland en sloten gelegen in de Belmermeerpolder,
onder Broek in Waterland aan de Weg door de Belmermeer, plaatselijk bekend Belmermeer 6A Ransdorp, Amsterdam Noord

Geachte Deelraad,

1 Zienswijze

Namens cliënten, de heer H.P. Oostwal en zijn echtgenote, mevrouw L.M.J. Oostwal-Smit, beiden
wonende te 1023 BD Amsterdam aan het Purmerplein 26, en de heer B. Oostwal, wonende te 1023 AJ
Amsterdam aan de Schermerstraat 36, moge ik inzake opgemeld bij dezen hun schriftelijke zienswijze bij
U indienen ter zake voormeld perceel, Belmermeer 6A te Ransdorp, Amsterdam Noord.

2 Argumenten van deze zienswijze

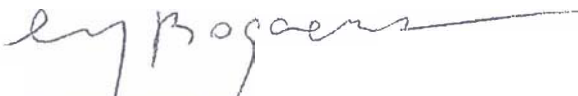
De argumenten van deze zienswijze staan in het hieraan gehechte rapport van stedenbouwkundige
Ir H.A. van Steennis, BNA BNSP, d.d. 17 januari 2013 met de daarvan deel uitmakende daaraan gehechte
drie tekeningen (11 bestaande situatie; 12 verbeelding op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan;
en 13 door cliënten gevraagde situatie in het vast te stellen bestemmingsplan), welk rapport met
tekeningen te dezer plaatse geheel herhaald en overgenomen wordt te zijn geacht als bevattende de
gronden en het verzoek van deze zienswijze.

3 Verzoek

Gaarne moge ik U namens cliënten om bovengenoemde gronden en redenen verzoeken om de zienswijze
van cliënten over te nemen en het onderhavige bestemmingsplan zodanig vast te stellen zoals in het
bijgaande, voornoemde aangehechte rapport is bepleit en verzocht. Gaarne moge Uw Deelraad deze
zienswijze gegrond verklaren en het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.

Met vriendelijke groeten en hoogachting,

G. Bogaers



Aangehecht en hier overgenomen: het voornoemde rapport van Ir Van Steennis als onderdeel van deze zienswijze.

VAN STEENNIS BV
architectuur stedenbouw management

M-0804; blad 2
Weg door de Belmermeer 6A
notitie i.z. obp Landelijk Noord

over de drie aangehechte tekeningen

tekening nr. 11: De bestaande situatie

Het betreft hier een agrarisch bestemd perceel, waarop de brede boerenwagens met aanhangwagens moeten kunnen in- en uitrijden. Dit vergt daarvoor noodzakelijke draaicirkels/bochtstralen. Auto's met aanhangwagens voor veevervoer, vrachtwagens met hooibalen, alsook machines moeten het perceel goed kunnen berijden en daar voldoende ruimte hebben om te manoeuvreren (draaien/keren) en parkeren/stallen.

Tussen de inrit van het perceel en de voorgevel van de stal is een (half)verharde manoeuvreerruimte van 19,20 meter diep en circa 22 meter breed aanwezig vanwege de grote draaicirkels van de verschillende soorten transportmiddelen.

Deze manoeuvreerruimte is verbonden met een (half)verharde ontsluitingsstrook, die langs de zuidoostelijke zijgevel van de stal tot het achterste hekwerk van de buitenbak c.q. het begin van het achter de buitenbak gelegen weiland doorloopt.

Deze ontsluitingsstrook is vanwege de forse breedtematen van machines (o.a. maaimachines) 10 meter breed. Dit gebruik is conform artikel 3.1 onder d van het ontwerpbestemmingsplan, maar op de kaart van het ontwerpbestemmingsplan ligt deze ontsluitingsstrook slechts voor de helft (namelijk 5 meter) van de feitelijke breedte (namelijk 10 meter) binnen het gebied met de aanduiding Specifieke vorm van agrarisch-1 (sa-1).

Het voorste perceelgedeelte (tussen enerzijds de sloot langs de Weg door de Belmermeer en anderzijds de voorgevel van de stal en het voorste hekwerk van de 'paddock' en de buitenbak), is thans voor ongeveer driekwart (half)verhard. Dit perceelgedeelte is vóór de stal in gebruik als manoeuvreerruimte en vóór de 'paddock' en de buitenbak in gebruik als parkeerterrein voor auto's en aanhangwagens.

De families Oostwal stellen voor dat het perceelgedeelte vóór de 'paddock' en vóór de buitenbak grasland wordt onder verplaatsing van het parkeren naar een vanaf de weg grotendeels niet zichtbare plaats achter de stal. Zie ook hierna.

Het perceelgedeelte recht achter de stal is thans deels (half)verhard en wordt gebruikt voor mestopslag, hooivoorraad, het parkeren/stallen van machines en divers onderhoudsmaterieel.

De families Oostwal stellen voor dat dit perceelgedeelte achter de stal op de kaart van het bestemmingsplan voorzien wordt van de aanduiding Specifieke vorm van agrarisch-1 (sa-1). Zie ook hierna.

tekening nr. 12: Uitsnede van de Kaart van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van de bestaande toestand

Het bestemmingsvlak met de aanduiding Specifieke vorm van agrarisch-1 (sa-1) zou o.a. de bestaande paardenbak van 20 meter breed en 60 meter lengte bevatten, maar de achtergrens van het bestemmingsvlak is per abuis op de ontwerpbestemmingsplankaart iets te kort getekend, waardoor een smalle strook aan de achterkant van de bestaande paardenbak daar buiten is gevallen. Dat was niet de bedoeling.

Deze omissie kan in de praktijk problemen opleveren, die te voorkomen zijn door de achtergrens van dit bestemmingsvlak bij de vaststelling van het bestemmingsplan gelijk te leggen aan de achtergrens van de bestaande paardenbak.

Op de ontwerpbestemmingsplankaart is de manoeuvreerruimte (draaien/keren) te smal ingetekend, dit geeft op die kaart een 11 m brede draairuimte, maar deze moet zijn 19,20 m, afgerond 20 meter, zoals bestaand, want anders komt men het terrein niet goed op of af.



VAN STEENNIS BV
architectuur stedenbouw management

M-0804; blad 4
Weg door de Belmermeer 6A
notitie i.z. obp Landelijk Noord

Ten gevolge van bovenstaande ingrepen en door de gewenste verschuiving van de grens van het bestemmingsvlak met de aanduiding Specifieke vorm van agrarisch-1 (sa-1)

- draagt het vergroten van de oppervlakte groen (grasland) op het voorerf vóór de 'paddock' en de buitenbak bij aan open karakter van de omgeving (weilanden);
- levert situering van geparkeerde/gestalde auto's, aanhangwagens, machines en divers materieel voor onderhoud tussen de mestopslag en het verlengde van het achterste naar het achtergelegen weiland gekeerde hekwerk van de buitenbak een verbetering van het beeld vanaf de openbare weg op, want deze voertuigen en materieel zijn hier grotendeels uit het zicht vanaf de Weg door de Belmermeer.

Ir H.A. van Steennis
architect BNA en stedenbouwkundige BNSP,
beide geregistreerd

0031355315855

MR GJAM BOGAERS B

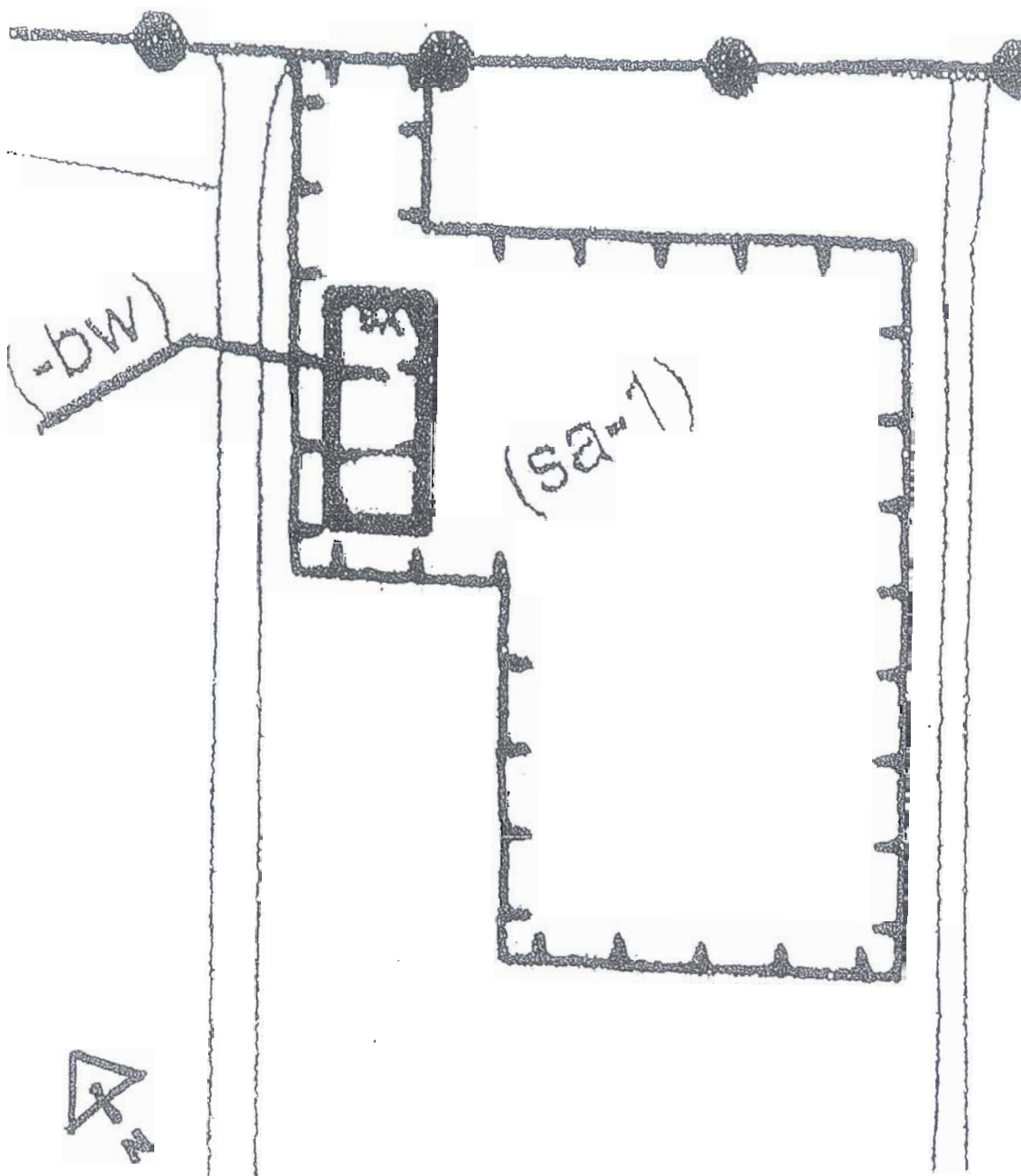
12:35:32 01-18-2013

7 / 8

VAN STEENNIS BV
architectuur / stedenbouw / management

Baarnseweg 71
3734 CA Den Dolder
T 030 - 225 37 88
E vansteennis@planet.nl

perceel : Weg door de Belmermeer 6A, Amsterdam-Noord
tekening : Uitsnede van de Kaart van het ontwerp-bestemmingsplan
tekeningnr. : M-0804 / 12 d.d. 15 januari 2013, schaal 1:500



Aan Stadsdeel A'dam Noord 21-01-13
 Zienswijze Bestemmingsplan Landelijk Noord.

Aan Mevr N. Schrama

Bij deze heb ik 3 Bezwaarpunten die betrekking hebben op mijn bedrijfstereinen in Landelijk Noord.

- 1.) Ik maak bezwaar tegen het feit dat het huis van mijn buren Dorpsstraat 17b (zie bijlage). In de paarse bedrijfsvlek van mijn bedrijf is ingetekend. Het betreft hier het kadastrale perceel Ransdorp 9 600 en eigendom van de Hr. S. Biersteker. Deze woning heeft nooit deel uit gemaakt van ons bedrijf is dus nooit een bedrijfswoning geweest.
- 2.) Ik maak bezwaar tegen de aanwijzing van een natuurbestemming van mijn grasland rond mijn boerderij aan de Dorpsstraat 65. Het probleem zit hem niet in het gebruik van de percelen maar tot de afstand tussen mijn stallen en de dichtstbijzijnde natuur. In uw plannen is deze afstand teruggebracht tot 1 meter. Als dit een feit wordt betekend dit de doodsteek van mijn bedrijf. De provincie Noord-Holland zal nooit een N.B. vergunning afgeven voor het houden van vee in mijn stallen. Ik verzoek u dan ook de natuurgrens terug te brengen tot de grens van mijn percelen en die van Staatsbosbeheer. Deze grens is al eerder tijdens de Ruilverkaveling in 2001 bepaald. Als u dit liever niet doet zou ik u willen verzoeken om bij de provincie Noord-Holland een N.B. vergunning af te dwingen voor mijn bedrijf voor deze nieuwe situatie zodat mijn bedrijf kan doordraaien.

Bijlage Bezwaar 21-01-13
K. Schouten

Uittreksel Kadastrale Kaart



Deze kaart is noordgericht		Schaal 1:500	
12345	Perceelnummer	Kadastrale gemeente	RANSDORP
25	Huisnummer	Sectie	G
—	Kadastrale grens	Perceel	103
- - -	Voorlopige grens		
—	Bebouwing		
...	Overige topografie		
Voor een eenschiedend uittreksel, Apeldoorn, 30 november 2011 De bewaarder van het kadaster en de openbare registers		Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare meten worden ontleend. De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankrecht.	

Betreft: Ontwerp-
bestemmingsplan Landelijk Noord

Holysloot, 21-1-'13

Aan Deelraad Stadsdeel Amsterdam-Noord
t.a.v. mevrouw M. Schrama,
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Geachte mevrouw Schrama,

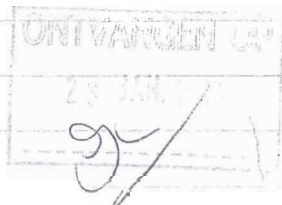
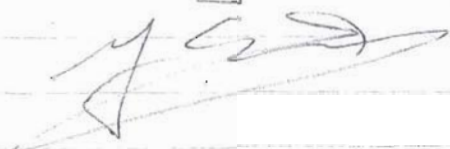
Na het zien van de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan, ontdekten wij, dat het voerste gedeelte van onze totale woning aan de dorpsstraat 47 te Holysloot, wél zwart omlijnd is, maar niet het achterste gedeelte mét in pandige berging (een gebroken lijn = status ska-2)

Onze vraag is daarom ook het achterste gedeelte mét in pandige berging (zie H20 in uw nota uitspraak en overleg), dezelfde status én belijning te geven als het voerste gedeelte in uw uiteindelijke bestemmingsplan.

In afwachting teken ik,

Mevr. J. Sarafopoulos-Krüse
Dorpsstraat 47, Holysloot
1028 BC Amsterdam

Hoogachtend,



stadsdeel Noord
Tav mevrouw Schrama
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam.

Erik van Zanten
Dorpsstraat Holysloot 57B
1028 BC Amsterdam

Holysloot, 22 januari 2013

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord

Geachte mevrouw Schrama,

Hierbij dien ik een zienswijze in over het bestemmingsplan Landelijk Noord, locatie dorpsstraat 57 B + 57 C

Volgens het nieuwe bestemmingsplan is deze locatie een agrarische. De voormalige koeienstal is echter herbouwd als woning (nummer 57 B) en de hooiberg is omgebouwd tot berging. Ook de kaakberg is herbouwd als woning (nummer 57 C). Dit houdt in dat deze twee gebouwen een woonbestemming hebben in plaats van een agrarische bestemming.

In de bijlage treft u een kopie van de verleende bouwvergunning samen met de aanvraag.

Vertrouwende u hiermee op de hoogte gebracht te hebben van de huidige situatie.

Met vriendelijke groet,



Erik van Zanten.

Monumentenwet 1988, c.q. Monumentenverordening Amsterdam 1990

Voor het bouwplan is geen vergunning op grond van de wet, c.q. de verordening nodig.

Uw bouwplan voldoet derhalve aan alle criteria welke in artikel 44 van de Woningwet zijn vermeld.

Het Dagelijks Bestuur heeft de plicht om na te gaan of de beslissing op uw verzoek om bouwvergunning moet worden aangehouden. Voor het onderhavige bouwplan gold geen aanhoudingsplicht vanwege:

Teneinde te verzekeren dat het bouwplan aan de betreffende voorschriften voldoet, wordt deze vergunning verleend onder de navolgende voorwaarden:

- het bouwplan moet voldoen aan het bepaalde in het Bouwbesluit, voor zover niet uitdrukkelijk bij deze vergunning toestemming wordt verleend om daarvan af te wijken;
 - in het geval er wordt gebouwd krachtens aanneming van werk: de naam en het adres van de onderneming die het bouwwerk uitvoert;
 - in het geval het bouwwerk bedrijfsmatig in eigen beheer wordt gebouwd: de naam en het adres van de onderneming die in eigen beheer bouwt, alsmede de naam en het adres van ondernemingen die deelnemen aan het bouwen;
 - in het geval dat het bouwwerk niet-bedrijfsmatig in eigen beheer wordt gebouwd: de naam en het adres van de opdrachtgever, de naam en het adres van de ondernemingen die deelnemen aan het bouwen, alsmede voor welk onderdeel de desbetreffende onderneming zorgdraagt;
- uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden dient tevens informatie omtrent de ondernemingen die het bouwwerk krachtens aanneming van werk bouwen, te worden overgelegd. Dit dient te gebeuren middels een door de Kamer van Koophandel en Fabrieken gewaarmerkte reproductie van de gegevens in het register, bedoeld in artikel 2, eerste lid van het Besluit registratie vestigingsvergunningen en -onthefingen.

Wij wijzen u er op dat u, op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, tegen dit besluit, binnen zes weken na verzending ervan, een gemotiveerd bezwaarschrift kunt indienen bij het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Amsterdam-Noord, Postbus 37608, 1030 BB Amsterdam.

Het bezwaarschrift moet, ingevolge artikel 6:5 van die wet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en
- de gronden van het bezwaar.

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Amsterdam-Noord,
namens deze,



mw. drs. I.I. Eegardink
afdelingsmanager Beheer en Milieu

Afschrift van dit besluit zal worden toegezonden aan:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;
- de Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening;
- de Rijksdienst voor de Monumentenzorg;

24 JAN. 2013

De deelraad van het Stadsdeel Noord
t.a.v. mevr. Schrama
o.v.v. zienswijze ontwerp-bestemmingsplan
Landelijk Noord

Postbus 37608

1030 BB Amsterdam

Ransdorp, 21 januari 2013

Zienswijze ontwerp-Bestemmingsplan Landelijk-Noord

Geachte deelraad,

Ondergetekende, eigenaar en gebruiker van het perceel **Durgerdammergouw 24**, maakt bezwaar tegen de wijze waarop zijn gronden in het bestemmingsplan "Landelijk-Noord" zijn bestemd. Er is in de bestemmingsregeling sprake van een agrarische bestemming, terwijl het agrarische gebruik van de gronden reeds geruime tijd is gestopt en niet meer zal worden hervat.

Wij zijn al meer dan drie jaar met het stadsdeel in gesprek over de herontwikkeling van het perceel. Het stadsdeel is bekend met het feit dat de veehouderij niet meer wordt voortgezet en dat de herontwikkeling gericht is op sloop van alle bedrijfsgebouwen, sanering van de bodem en herinrichting van het perceel ten behoeve van de woonfunctie.

Dat ter plaatse de agrarische bestemming weer in het bestemmingsplan is opgenomen is onbegrijpelijk, omdat het bij het stadsdeel volledig bekend is dat de veehouderij niet meer als zodanig functioneert, en dat in een gezamenlijke actie van stadsdeel en eigenaar is gezocht naar een nieuwe inrichting met woningen. Sterker nog: er is in principe overeenstemming over de nieuwe inrichting, het aantal woningen en de typologie van de woningen.

Het is in feite een zeer kleine moeite om dit nieuwe model in het bestemmingsplan op te nemen, zodat wij niet geconfronteerd behoeven te worden met nieuwe procedurele hobbels.

In het intensieve, langdurige overleg met de projectleider van het Team Bouw, is bij meerdere gelegenheden door hem aangegeven dat in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid zou worden opgenomen ten einde het overeengekomen inrichtingsmodel mogelijk te maken. Ook deze – in onze ogen onnodig omslachtige route – heeft in het bestemmingsplan geen verwerking gekregen.

Wij hebben ernstige bezwaren tegen het volledig negeren van het resultaat van het jarenlange overleg tussen ons en het stadsdeel over de inmiddels grotendeel overeengekomen nieuwe inrichting van de gronden.

Bij volharding van deze keuze zijn wij – in onze optiek volstrekt onnodig – genoodzaakt een afwijkingsprocedure te doorlopen, met alle tijd, kosten en onzekerheden van dien. En dat tegen de achtergrond van het gegeven dat wij in de afgelopen periode – zo bij u bekend mag worden verondersteld – al een groot bedrag aan kosten hebben moeten maken voor advisering, bodemonderzoek, saneringsplan, alternatieve inrichtingsmodellen en marktonderzoek. Onder deze omstandigheden wordt de toch al wankelende exploitatiebasis (zowel vanwege de grote complexiteit van de bouw- en inrichtingsopgave, alsmede vanwege de huidige economische problemen) ernstig in gevaar gebracht, zo niet geheel onhaalbaar gemaakt.

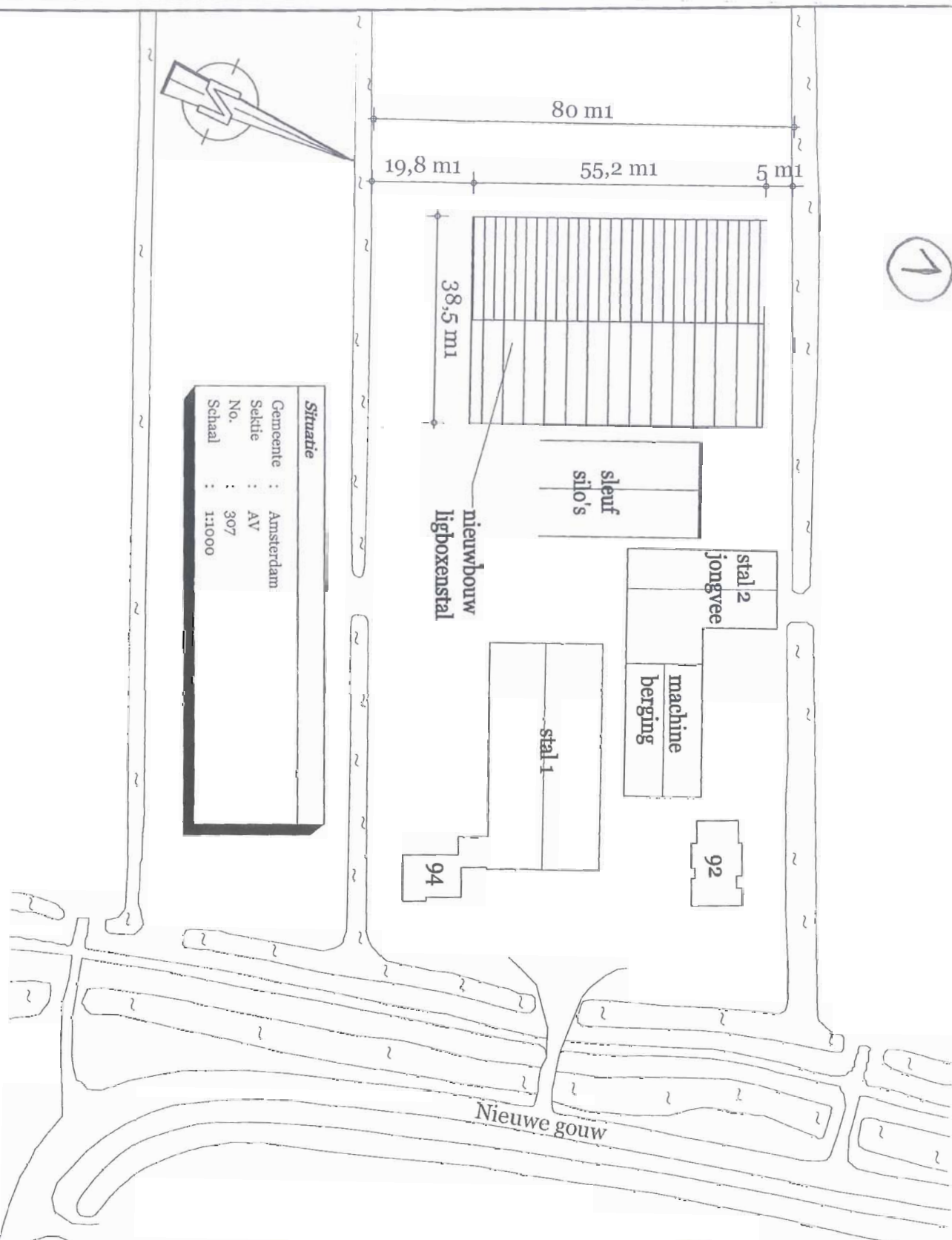
DURGENDAM 24-01-2013

HIER MET MAAK IK EEN AAN-
LEKENING OP HET ONTWERPBE-
STEMMINGSPLAN LANDELIJKE NOORD.
OP DE PLANKAART DURGENDAM-
MERGOUW 31 STAAT WOONHUIS
NIET VOLLEDIG IN GELEKENT.
ZIE KAART. HET DOOR MIJ ROOD
INGELEKENTE DEEL GRAAG ALS NOG
TOE VOEGEN IN DE PLANKAART.

MET VRIENDELIJKE GROET.

H. TER BEEK
DURGENDAMMERGOUW 31
1026 CN AMSTERDAM
TEL 06 27271960





Situatie	
Gemeente	: Amsterdam
Sekste	: AV
No.	: 307
Schaal	: 1:1000



AANNEMINGSBEDRIJF DE JONG URSEM B.V.

Nijverheidsterrein 1, 1645 VX URSEM TEL. 072-5021235 FAX. 072-5022952

copyright aannemingsbedrijf de jong ursem bv

opdrachtgever

Dhr. N. Smit

werk

onderwerp

Situatie tekening

datum

19-12-2008

080038

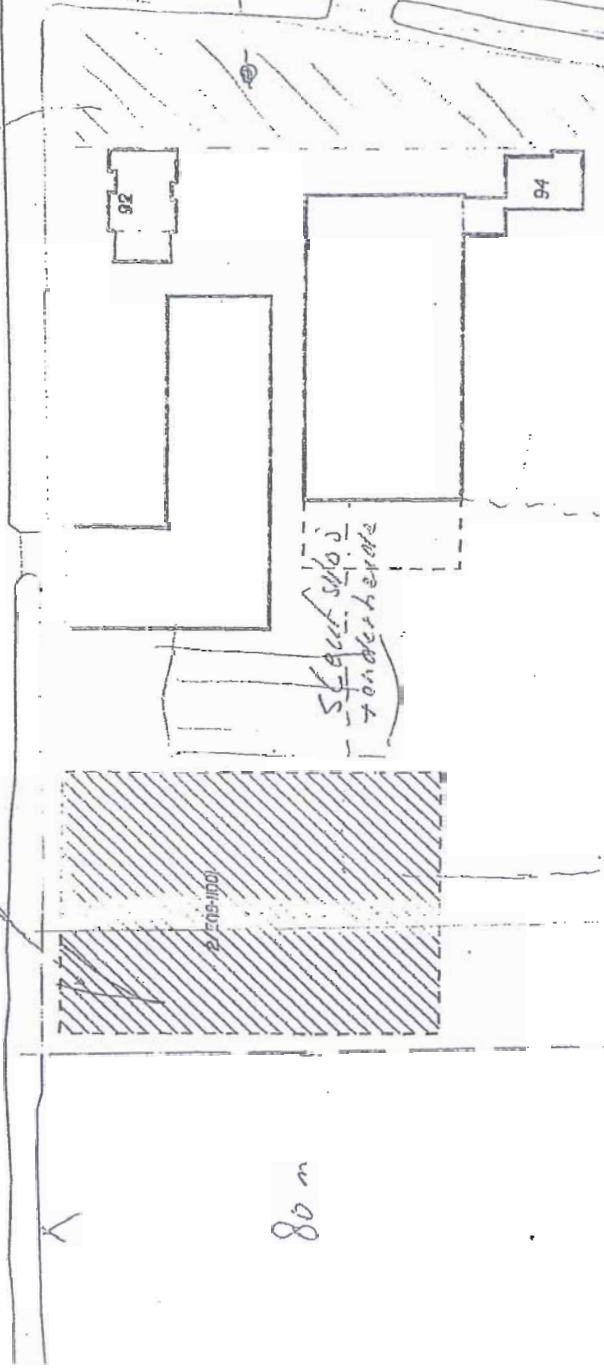
2

grens verleggen
agrarisch gebruik.

geen agrarisch
gebruik
huizen in gebouwen
bij de woning.
opp = 1360 m²
= < 20%

2008
208-11001

NIEUWE GOUW



125m
17m
agrarische bebouwing kavel. $80 \times 125 = 10000 \text{ m}^2 = 1 \text{ HA.}$
 $17 \times 80 = 1360 \text{ m}^2 = 13.6\% = < 20\%$

Holysloot, 23 januari 2013

Afz: T. van Meurs
Bloemendalergouw 65
1028 BH Amsterdam

Aan: stadsdeel Amsterdam- Noord
Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord
Tav : mevrouw Schrama,
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Betreft: huisnummeraanduiding in detail 5.3 (blad 14) van het ontwerpbestemmingsplan
Landelijk Noord

Geachte mevrouw Schrama,

Om toekomstige verwarring te voorkomen willen wij graag aandacht vragen voor het volgende:

Detailtekening 5.3 (blad 14) van het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord heeft als onderschrift: Bloemendalergouw 63, 65 en 71.

Ons perceel en huisnummer en dat van onze buurman, de nummers 65 en 63 vallen echter niet binnen deze detailtekening. De nummers 65 en 63 zijn op blad 5 van het ontwerpbestemmingsplan te vinden op de goede plek aan de andere kant van perceel nummer 69.

Bij voorbaat hartelijk dank voor de verwerking van deze informatie,

Hoogachtend,



T. van Meurs



Aantekenen

Deelraad van stadsdeel Noord
t.a.v. mw Schramé
Postbus 37608
1030 BB AMSTERDAM

Fax: 020/634 9340

Onze referentie :148/10470464
Behandeld door :Dhr. H. Martens
Doorkiesnummer :0592-382575
E-mail :h.martens@sur.nl
Pagina :1/3

Assen, 24 januari 2013

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wendde zich mevrouw E. Hamberg, wonende 't Nopeind 18 te Amsterdam, met het verzoek om namens haar een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan landelijk Noord.

Knelpunt plein voor het huis

Het plein voor de woning van cliënte wordt gebruikt door de bus en soms parkeren hier auto's, ook spelen hier kinderen.

Dit gaat niet samen.

- 1) De bus beschadigt de bezittingen van bewoners 't Nopeind 18. De bus heeft in het verleden 2 auto's aangereden, over 2 fietsen heen gereden, een poort stuk gereden, zelfs een boom geknakt tijdens het keren van de bus.
 - 2) Het levert gevaarlijke situaties op voor spelende kinderen.
 - 3) Overlast bus voor cliënte. De buschauffeurs denken dat het plein ruim genoeg is om als rotonde te gebruiken en rijdt bijna de woning binnen om de draai te kunnen maken om daarna alsnog achteruit te moeten rijden om te kunnen keren.
 - 4) De bus stopt op het plein, direct voor het huis, in plaats van bij de bushalte omdat de bus anders de eigen weg van de burens 't Nopeind 20 blokkeert.
- Cliënte wijst erop dat zij geregeld heeft geklaagd bij het gemeentelijk vervoerbedrijf over bovengenoemde punten.
- 5) In principe hebben alle bewoners in de buurt voldoende eigen parkeerruimte. Echter, daar wordt niet altijd gebruik van gemaakt. Buren zetten hun caravan op hun eigen erf en parkeren vervolgens hun auto voor de deur van cliënte. Of het plein wordt gebruikt door bezoekers al of niet van de crèche. Bedenk hierbij dat de afstand tussen de woning en het plein 1,5 meter is.

Voorstel

Wilt u weten hoe wij met uw gegevens omgaan? Kijk op www.univerechtsbijstand.nl

Stichting Univé Rechtshulp
Jan Bommerstraat 6, 9402 NR Assen
Postbus 557, 9400 AN Assen
K.v.K. Meppel S 41019292

ABN-AMRO rek.nr. 42.33.06.316
IBAN: NL60 ABNA 0423 3063 16
BIC: ABNANL2A