

Daarnaast staat in uw antwoord dat de boerderij op een 'in ruimtelijk opzicht zeer kwetsbare locatie' staat. Daar wil ik op antwoorden dat dit voor alle bebouwing in landelijk noord geldt en dat deze locatie buiten het beschermd dorpsgezicht valt.

Mijn man is melkveehouder (in maatschap met zijn vader) hij heeft 100 melkkoeien en 100 fokschapen. Het plan is om de fokschapen naar Ransdorp te halen. Met het bouwblok strak om de huidige bebouwing heengetekend hebben wij geen ruimte dit goed aan te pakken. Alles wat we kunnen doen is de huidige bebouwing een beetje oplappen. Voor het uitbreiden van de schapenhouderij zijn nieuwe schuren nodig.

Ik willen u hiermee verzoeken deze locatie in het bestemmingsplan op te nemen met het bouwblok tot op de erfgrans.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



Simone de Graaf-Bijl
27 januari 2013.

Betreft:
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord

Van:
W. Halbertsma
Dorpsstraat Holysloot 80
1028 BE Amsterdam
020 - 4905122
mvoskes@xs4all.nl

Aan:
Mevrouw Schrama
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Holysloot, 28 januari 2013

Geachte mevrouw Schrama,

Met dit schrijven dien ik een zienswijze in m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord dat op dit moment ter inzage ligt.

Het betreft de bestemming van het perceel Dorpsstraat Holysloot nr. 80 op blad 3.

Bij het vorige ontwerpbestemmingsplan had dit perceel nog een woonbestemming, nu is dat om ons onduidelijke redenen een agrarische bestemming geworden. Dat moet volgens ons gewijzigd worden. Voor de duidelijkheid: het ernaast gelegen perceel nr. 82 had en heeft een agrarische bestemming. In het ontwerp staat nu voor beide percelen één bouwvlak ingetekend in groen met de aanduiding: maximaal 2 wooneenheden.

Op grond van de hierboven aangedragen zienswijze verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,



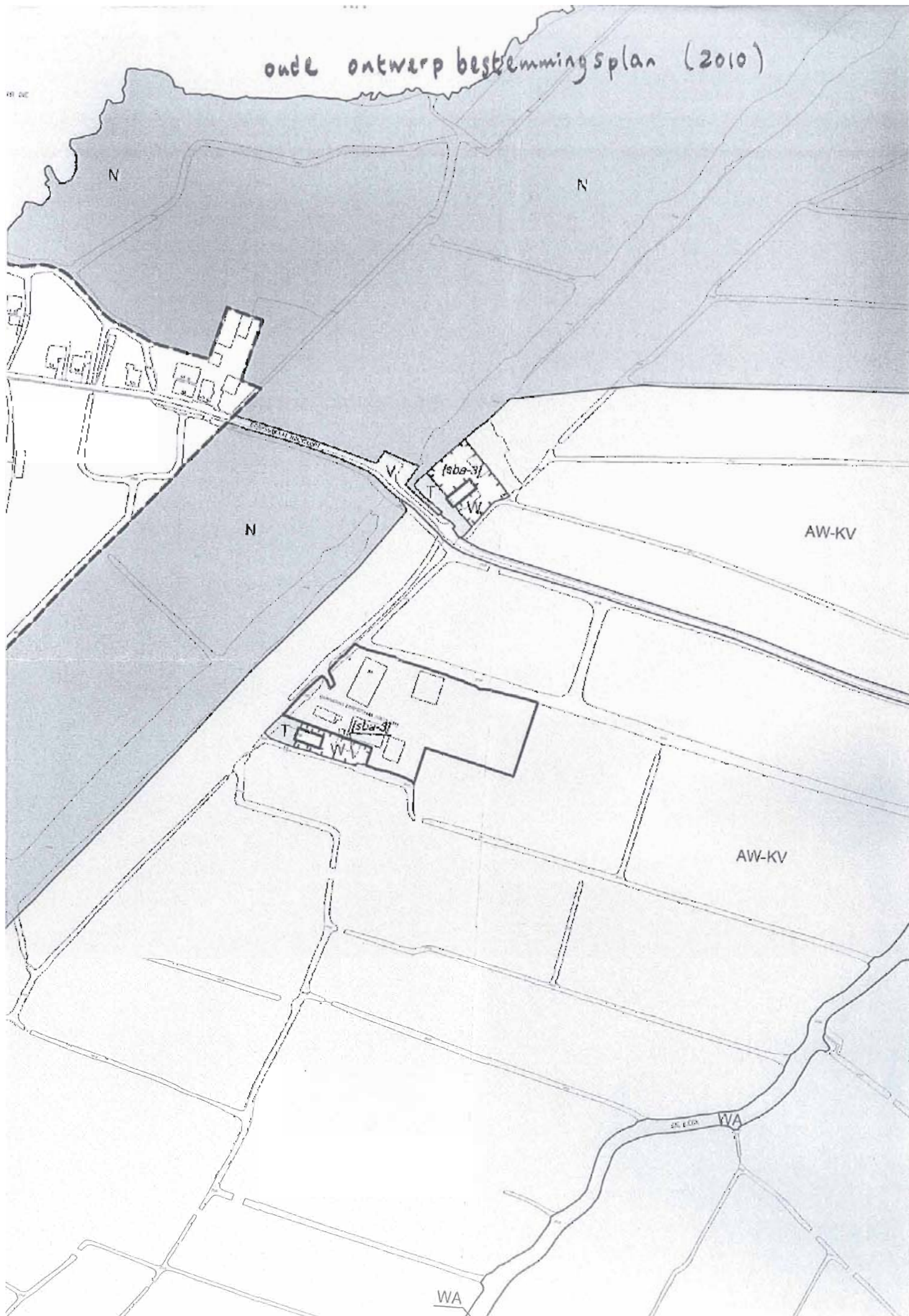
W. Halbertsma



[illegible]

Kopie aan:

oude ontwerp bestemmingsplan (2010)



WA

Kopie aan:



F. & S. Hinloopen
Poppendammergouw 16
1028 AZ Amsterdam

Dagelijks bestuur van Stadsdeel Amsterdam-Noord
T.a.v. Mevrouw N. Schrama
Postbus 37608
1030 BB AMSTERDAM

Datum: 28-01-2013

Betreft: **Zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord**

Geachte Deelraad, geachte mevrouw Schrama,

Ondergetekenden hebben kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft aanleiding om een zienswijze namens ondergetekenden in te dienen met betrekking tot de volgende aandachtspunten.

Mogelijkheden voor verbrede landbouw

Het stadsdeel geeft aan dat verbrede landbouw een belangrijke mogelijkheid is om de agrarische sector de kans te geven zich nu en in de toekomst economisch duurzaam verder te ontwikkelen. Dit is mede ingegeven door het feit dat behoud van de agrarische sector in het gebied onlosmakelijk verbonden is met instandhouding en beheer van het karakteristieke veenweide- en droogmakerijlandschap van Amsterdam Noord. Het stadsdeel pleit daarom voor 'Behoud door ontwikkeling', waarbij invulling wordt gegeven aan ruime ontwikkelingsmogelijkheden voor de aanwezige agrarische bedrijven om extra inkomstenbronnen te creëren. Echter, vele mogelijke ontwikkelingen worden via een ontheffingsbevoegdheid mogelijk gemaakt.

Ondergetekenden pleiten er voor alle vormen van verbrede landbouw rechtstreeks mogelijk te maken. Op deze manier worden zo weinig mogelijk drempels voor ondergetekenden opgeworpen om het agrarische bedrijf duurzaam uit te kunnen breiden en zo economisch rendabel voort te kunnen zetten. Functies die afwijken van deze limitatieve lijst kunnen via een ontheffingsbevoegdheid worden toegestaan. Daarnaast zijn ondergetekenden van mening dat het produceren van duurzame energie, anders dan door middel van windmolens, in het bestemmingsplan als vorm van verbrede landbouw moet worden opgenomen. Hiervoor moeten voorzieningen in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Zonering Kerngebied Veenweide en Veenweide

Er is een zonering in het agrarisch gebied aangebracht waarbij er onderscheid gemaakt wordt tussen Agrarisch met Waarden – Droogmakerij, Agrarisch met Waarden – Kerngebied Veenweide en Agrarisch met Waarden – Veenweidegebied. Ondergetekenden zijn tegen deze zonering omdat het de bedrijfsontwikkeling van economisch duurzame agrarische bedrijven die nodig zijn voor het behoud en beheer van het cultuurhistorische landschap te veel beperkt. Het gevaar bestaat dat door de beperkingen die in het bestemmingsplan worden opgelegd, er voor zorgen dat agrarische bedrijven uit het gebied verdwijnen en het gebied leegloopt. Dit onderscheid heeft vooral binnen het veenweidegebied gevolgen voor de mogelijkheden voor het bieden van de diverse nevenfuncties naast het agrarische bedrijf, al dan niet met ontheffingsbevoegdheid (zie boven) en het heeft gevolgen voor de mogelijkheden van de teelt van ruwvoerders.

Ondergetekenden zijn tegen het zoneren van verbredingsfuncties. Het aanbieden van een verbredingsactiviteit is een ondernemerskeuze en moet niet worden beperkt door ruimtelijk beleid. Vooral het beperken van de ontwikkelingsmogelijkheden in het Kerngebied Veenweide geeft te veel beperkingen voor ondergetekenden. Dit gebied kent door de geldende omstandigheden de meeste beperkingen voor een duurzame agrarische bedrijfsvoering en zal daarom extra gebaat zijn bij het kunnen bieden van verbredingsactiviteiten om het bedrijfsinkomen aan te vullen. Daarnaast is dit gebied het meest aantrekkelijk voor toerisme en recreatie en nevenactiviteiten op agrarische bedrijven kunnen prima kleinschalig invulling geven aan deze maatschappelijke wensen.

Daarnaast levert de zonering beperkingen op in het toegestane oppervlak voor ruwvoederteelt. In het Kerngebied is een bedrijfsoppervlak van 10% ruwvoederteelt toegestaan. Buiten het kerngebied is het mogelijk via een ontheffing dit oppervlak te vergroten naar 20%. Ondernemers in het kerngebied krijgen deze ontheffingsmogelijkheid niet. Gezien de landschappelijke beperkingen die de bedrijven in dit gebied al hebben, moeten de bedrijven niet verder in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt.

De argumentatie waarop het onderscheid tussen Kerngebied Veenweide en Veenweide is gebaseerd lijkt alleen gestoeld op de aanwezigheid van hoogspanningsmasten en deels daaraan gerelateerd het voorkomen van weidevogels (hoogspanningsmasten dienen vaak als uitvalsbasis voor roofvogels die een bedreiging vormen voor weidevogels). Ondergetekenden vinden deze basis te zwak om voor deze onderverdeling te kiezen. Gezien de bovenstaande argumenten pleiten ondergetekenden daarom voor het opheffen van het Kerngebied Veenweide en dit gebied onder te brengen in Agrarisch met Waarden - Veenweide.

Natuur

De percelen die aan het Ransdorper Die grenzen zijn aangemerkt als natuur. Deze percelen zijn in eigendom van ondergetekenden of particulier, dus de natuur is incorrect dit moet zijn agrarische veenweide. De percelen waar het omgaat zijn aangegeven op kaart nummer A02 + A03.

Omvang bouwvlak en gebouwen

Om voor de toekomst voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw te behouden, is schaalvergroting en/of verbreding noodzakelijk. Beide ontwikkelingsmogelijkheden vragen een groot bouwvlak. Om deze ontwikkelingen mogelijk te maken is het noodzakelijk dat het bouwvlak wordt vergroot naar 2 ha, met maatwerk wanneer grotere oppervlakten benodigd zijn. Dit is zeker van toepassing voor de komende 10 jaar, waar dit bestemmingsplan invulling aan geeft. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan geen mogelijkheden geboden om kuilvoeropslag buiten het bouwvlak te realiseren, waardoor vergroting van het bouwvlak ook noodzakelijk is.

Op plankaart 3 staat het perceel (kadastraal bekend als E552G zie bijlage A01) nu omschreven als BW. Ondergetekenden pleiten ervoor om dit te veranderen in RW (recreatie wonen). Vanaf de jaren dertig tot de jaren negentig werd dit perceel als recreatie gebruikt. Voor agrarische doeleinden is dit perceel ongeschikt.

Hoogachtend,

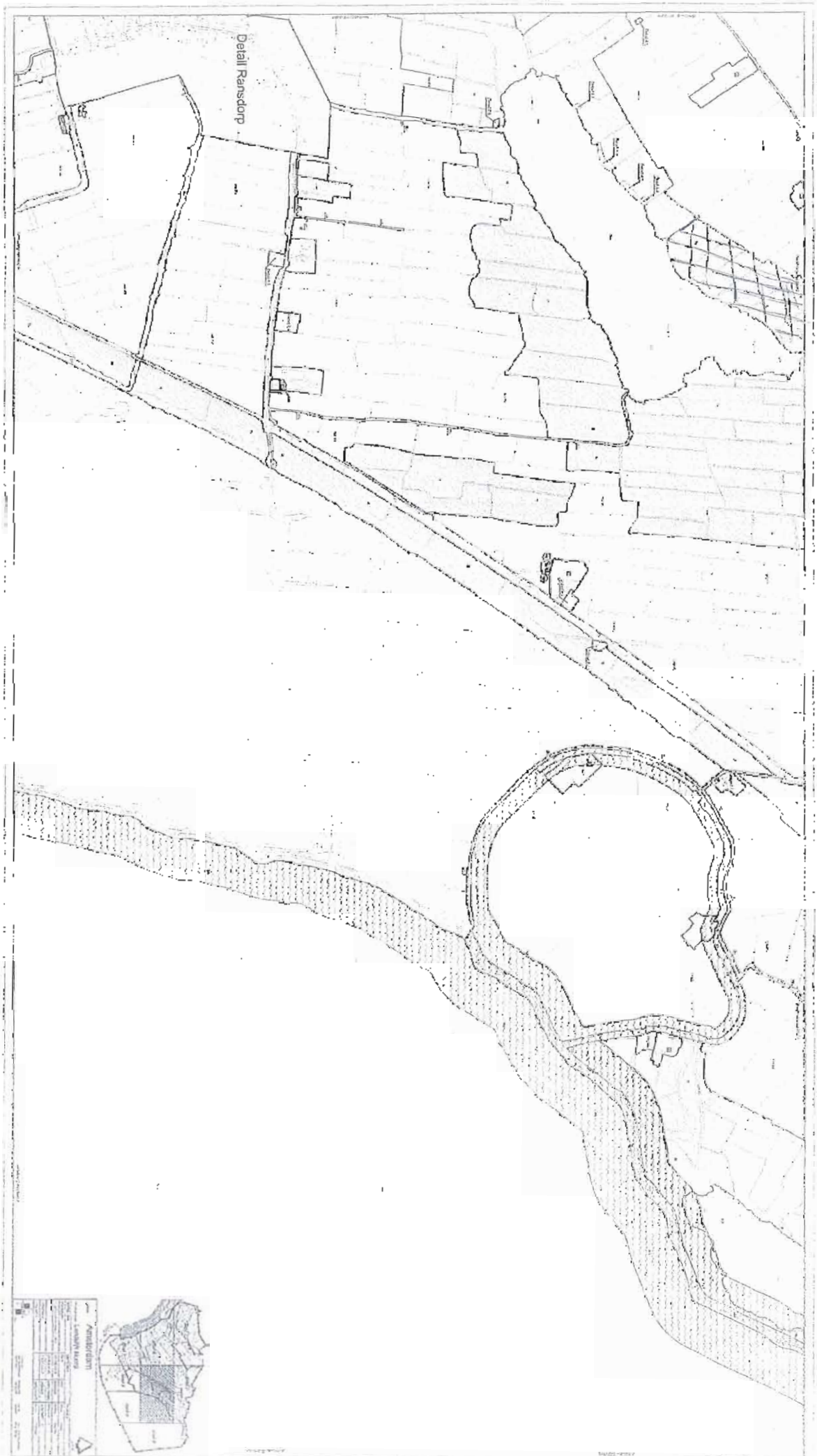


F. Hinloopen

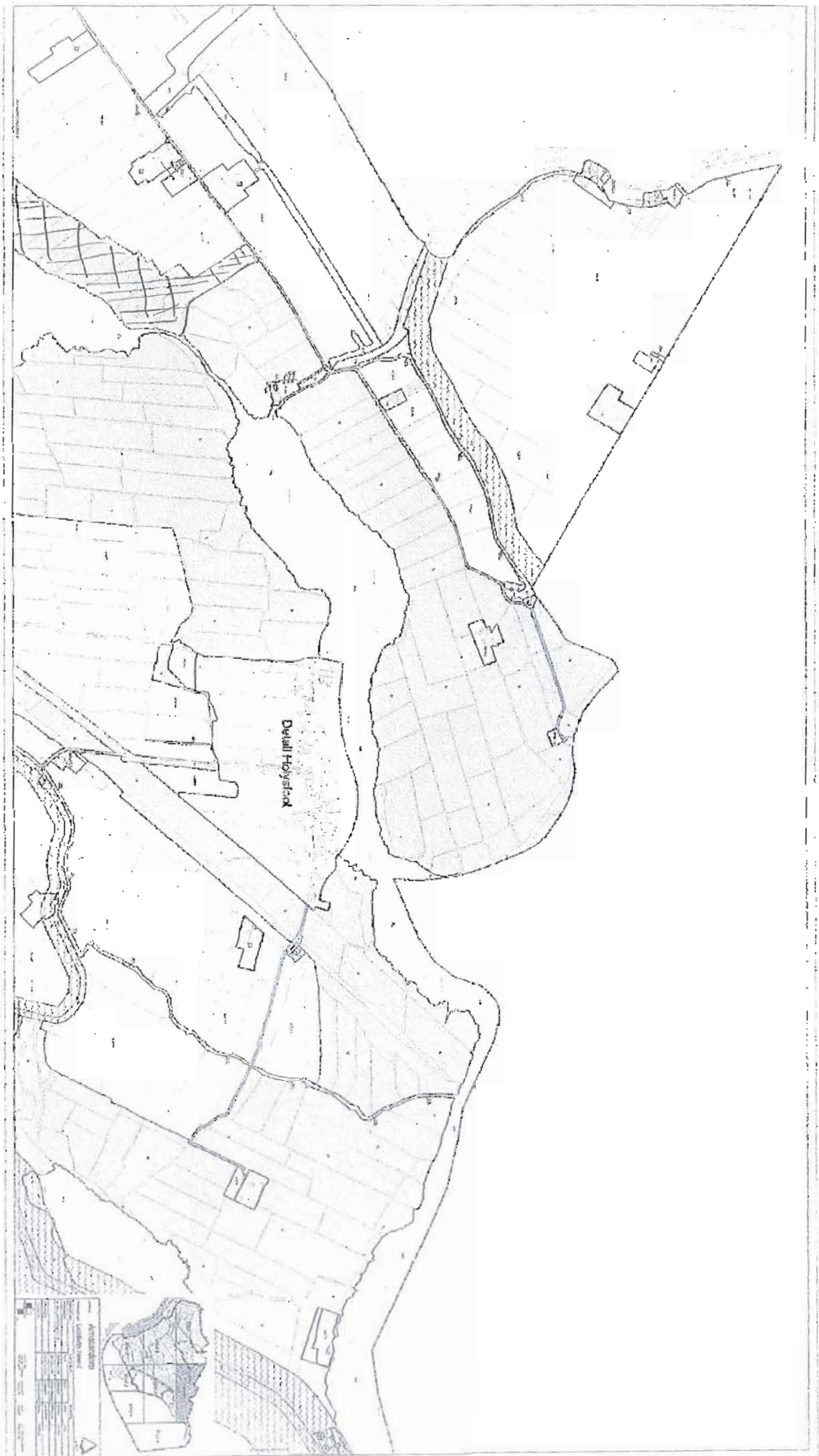


S. Hinloopen

Bijlage A02



Bijlage A03



Schrama, Nathalie

Van: Diepen, John van [J.vanDiepen@hhnk.nl]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2013 13:28
Aan: Schrama, Nathalie
CC: Duiveman, Marjan
Onderwerp: zienswijze HHNK op ontwerp bestemmingsplan Landelijk Noord
 Nathalie,

Naar aanleiding van jullie bekendmaking ligt bovenstaand ontwerp bestemmingsplan van 19 december 2012 6 weken ter inzage.

Vooruitlopend op onze officiële reactie wil ik in ieder geval binnen de reactie termijn aangeven dat het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier een zienswijze wil indienen.

De zienswijze betreft de aanduiding van de zoneringen voor de dubbelbestemmingen van onze waterkeringen. Voor andere bestemmingsplannen hebben we op 21 december 2012 per e-mail reeds de juiste zoneringen aangeleverd voor de waterkeringen. Het hoogheemraadschap verzoekt om deze recent aangeleverde gegevens ook te gebruiken voor het bestemmingsplan Landelijk Noord. Eventuele inhoudelijke vragen over de zoneringen kunnen het beste rechtstreeks gesteld worden aan mijn collega van Waterkeringen: Marjan Duiveman (cc).

Ik vertrouw erop dat je zo voldoende bent geïnformeerd.
 En ga proberen de rest van het bestemmingsplan verder nog door te nemen.
 Dus wellicht volgt er nog een aanvulling.

Met vriendelijke groeten,

John van Diepen
 Regio adviseur Laag Holland
 Afdeling Watersystemen
 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
 Postbus 250
 1700 AG Heerhugowaard
 Bezoekadres:
 Bevelandseweg 1, Heerhugowaard
 T: 072-5827229
 E: j.vandiepen@hhnk.nl

Veilig wonen onder zeeniveau
 is minder logisch dan je denkt

Proclaimer

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier streeft naar een optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van vragen. Mocht deze mail toch niet voor u bestemd zijn, wilt u dan de afzender hiervan op de hoogte stellen?

Verzoeken om officiële beslissingen kunnen alleen per mail worden ingediend wanneer de mogelijkheid daartoe op de website van het hoogheemraadschap (www.hhnk.nl) is opengesteld. U gebruikt het daarvoor bestemde webformulier of mailadres. U kunt alleen rechten ontlenen aan de informatie in deze e-mail en de eventueel meegezonden bestanden als dat blijkt uit het bericht en het bericht en/of de bijlage is verzonden door of namens de daartoe bevoegde persoon.

Schrama, Nathalie

Van: Gerard van Arum [gerard@adc-projecten.nl]

Verzonden: dinsdag 29 januari 2013 15:01

Aan: Schrama, Nathalie; Ginkel, Dick van

Onderwerp: FW: zienswijze bestemmingsplan Landelijk Noord.

Geachte mevrouw Schrama,

Als mede-eigenaar van de Durgerdammergouw 2 in Ransdorp volgt mijn zienswijze aangaande het bestemmingsplan landelijk noord zoals gepubliceerd 18 december 2012 jongstleden:

Voor 'Wonen' is hanteert het bestemmingsplan een goothoogte van 3m en nokhoogte van 7m. Naar mijn mening zou de gemeente deze hoogtes moeten wijzigen in goothoogte 3,5 m en nokhoogte 9m. redenen hiervoor zijn:

1. De markt van vandaag verlangt woningen die gewoon goed bewoonbaar zijn. Dat betekent in de basis dat een woning op de begane grond een woonkamer en keuken heeft, en op de verdieping slaapkamers en een badkamer. Daarbij is natuurlijk belangrijk dat het programma van een woning is afgestemd op de doelgroep.
Uiteraard spelen dan de afmetingen een belangrijke rol, maar ook het aantal (slaap-)kamers wat op de verdieping mogelijk is.
Het voorstel voor een goothoogte- 3m, en nokhoogte van 7m is voor een normale gezinswoning onzalgig. Het is dan niet mogelijk om een gezins-woning te realiseren met voldoende slaapkamers, omdat er simpelweg geen ruimte voor is in de kap. Indien de goothoogte verhoogt wordt naar 3,5 m (meer hoogte in de verdieping) en de nok naar ca. 9 meter (dak wordt steiler) is wel mogelijk om dergelijk programma te realiseren.
Ik voorzie dan ook dat het alleen mogelijk is woningen te bouwen voor hele kleine huishoudens, en niet voor gewone gezinnen. En dat is jammer lijkt mij voor de bevolkingssamenstelling van landelijk Noord.
2. In het kader van ruimtelijke kwaliteit is het ook van toegevoegde waarde om in goot- en nokhoogte te variëren. Wanneer het bestemmingsplan meer ruimte biedt voor goot- en nokhoogte ontstaat meer speelruimte voor de architect, wat de kwaliteit in het algemeen bevordert. Bij de huidige voorgeschreven hoogten is het niet mogelijk om te variëren. Zo ontstaat dus een saai, niet-landelijk beeld (meer het beeld van recreatieparken), waarbij niemand is gebaat.
3. Een nokhoogte van 7m voor gezinswoningen geeft een onwerkelijk beeld in de ruimte, het is niet van vandaag. Bij nieuwbouw binnen deze hoogtes roept de vraag op of in de woningen wel gewoond wordt, of dat het om short-stay- of seniorenwoningen gaat.
4. De woningen mogen groot zijn (100 m²) op de begane grond, en hebben dus zeer beperkte afmeting in de kap. Dat wordt dus een grote woning met weinig slaapkamers. De woningen zullen dan verhoudingsgewijs erg duur zijn, terwijl ze ook niet voldoen aan de vraag van de markt. Alle beginselen van goede woningbouw kunnen niet worden toegepast.
5. Om toch binnen deze hoogtes programma te realiseren zullen ontwikkelaar kiezen voor mansarde-daken of notaris-kappen. Dat lijkt me nu niet echt passend in landelijk Noord. Wanneer toch gekozen wordt voor zadeldakken zal de woning zeer smal en langwerpig zijn, om zo de dak-helling te maximaliseren. Dat levert ook geen fraai beeld op.
6. Alle initiatieven die in de toekomst gelanceerd worden zullen stranden op deze beperking. Het zorgt voor vertraging, frustraties en niet-fraaie projecten.

7. Het belang van de landelijke uitstraling waar het stadsdeel zo aan hecht is niet bij deze regel gebaat. De algemene kwaliteit van de nieuwbouw in Landelijk noord zal beperkt zijn, en slechts voor een zeer kleine groep betaalbaar. Door meer ruimte in de hoogte te geven kan meer kwaliteit geleverd worden, en zijn praktische en betaalbare woningen mogelijk, die bovendien zeer mooi in de omgeving van Landelijk Noord passen.
8. De zorg van het stadsdeel om nieuwbouw goed in de omgeving te laten passen is ook de zorg van de commissie welstand. Door in het bestemmingsplan de hoogtes te beperken kan nooit het werkelijke potentieel voor fraaie landelijke nieuwbouw verwezenlijkt worden. Verruim de hoogtes dus, en laat deze zorg voor fraaie inpassing in de omgeving van de commissie Welstand over! Zij zijn ervoor!

Indien u vragen heeft hou ik mij graag beschikbaar om voor een toelichting. Graag ontvang ik uw bericht van goede ontvangst.

Met vriendelijke groet,

ADC BV,

Gerard van Arum

Den Haag, 29 januari 2013

Mevrouw N. Schrama
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Noord
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam
Mail: n.schrama@noord.amsterdam.nl

Betreft : Termieterweg 14

Geachte mevrouw Schrama,

Onder verwijzing naar uw brief d.d. 13 december 2012 met kenmerk Z10-26111\37492 die wij via onze juridisch adviseur hebben ontvangen, willen wij u het volgende melden:

- Ons standpunt waarbij wij van onze eerder ingediende zienswijze inhoudend een verzoek tot het wijzigen van het bestemmingsplan hebben afgezien, blijft onveranderd.
- Er is op dit moment de verstandhouding tussen de gemeente en ons dat wij alles in het werk stellen om het object te verkopen. Hiervoor zetten wij ons volledig in zoals het deelnemen aan open-huis-dagen en het plaatsen van advertenties in huis-aan-huis bladen en natuurlijk middels de inspanningen van de makelaar. Ook is een groot bord geplaatst dat zichtbaar is vanaf de Slochterweg (N 247).
- Via de heer Rob Post zijn wij nu ook in contact met mevrouw Kruitwagen om een alternatieve, voor ons geschikte locatie binnen de ringweg te vinden.
- Er is ook de verstandhouding met de gemeente dat wij op de huidige locatie onze activiteiten mogen blijven uitoefenen tot aan het moment dat deze is verkocht en wij samen met de gemeente een andere geschikte locatie hebben gevonden. Hiervoor zijn wij de gemeente en bestuur zeer erkentelijk.

Indien u dit wenst, zijn wij gaarne bereid bovenvermelde punten in een gesprek nader toe te lichten.

Hoogachtend,
Ahmadiyya Moslim Djamaat,



H.N.L. Verhagen, voorzitter

PS: een kopie van dit schrijven is via de mail naar mw. Kruitwagen gestuurd.

Stadsdeel Amsterdam-noord
t.a.v. Mevr. N. Schrama



Amsterdam 26-1-2013

Betreft: Zienswijzen bestemmingsplan landelijk-noord.

-Op de huiskavel van het schapenmelkbedrijf aan de nieuwe gouw 51A zijn 2 percelen in gekleurd met bestemming natuur.

Dit is niet correct.

Het betreft perceel 1 en 2 op de bijlage.

Deze percelen zijn ons toegewezen door de ruilverkaveling zonder natuur bestemming, omdat wij ook land zonder natuur bestemming hebben ingebracht. Deze percelen zijn ons eigendom en niet van een natuurorganisatie.

Deze percelen zijn noodzakelijk voor een gezonde uitoefening van het bedrijf, zonder beperkingen.

Perceel 1 is een verbindingsstuk die de huiskavel met elkaar verbind. Dit past niet bij een natuur bestemming.

Op perceel 1 ligt het kavelpad (rode lijn op de bijlage) waar de huiskavel mee ontsloten wordt naar het bouwblok, dit pad is vergunt met een aanleg vergunning in 2005.

Deze indeling van natuur komt niet overeen met de plankaarten van de ruilverkaveling.(Waar wordt dit op gebaseerd?)

Perceel 2 ligt in een eigen blokbemaling, wat gerealiseerd is door de ruilverkaveling, omdat wij land boven water hebben ingebracht, en dit ligt veel lager, vandaar de bemaling. Dit past niet bij een natuur bestemming.

-Op de huiskavel staat het oude kavelpad ingetekend (groene lijn), dit is niet correct.

Het huidige kavelpad is de rode lijn, wat is vergunt met een aanleg vergunning.

-Het intekenen van een alle percelen rondom de diepen met bestemming natuur is naar onze mening niet correct.

Deze percelen worden gepacht door de aangrenzende agrarische bedrijven, deze gronden worden gebruikt met beperkingen ten behoeve van natuurdoelen, maar dit wordt geregeld in een pachtcontract. Het is dus onnodig hier een andere bestemming aan te geven dan agrarisch.

Deze bestemming natuur is een grote bedreiging voor alle omliggende agrarische bedrijven, omdat dit tot grote problemen gaat zorgen bij milieu vergunningen en vergunningen voor de MB wet.

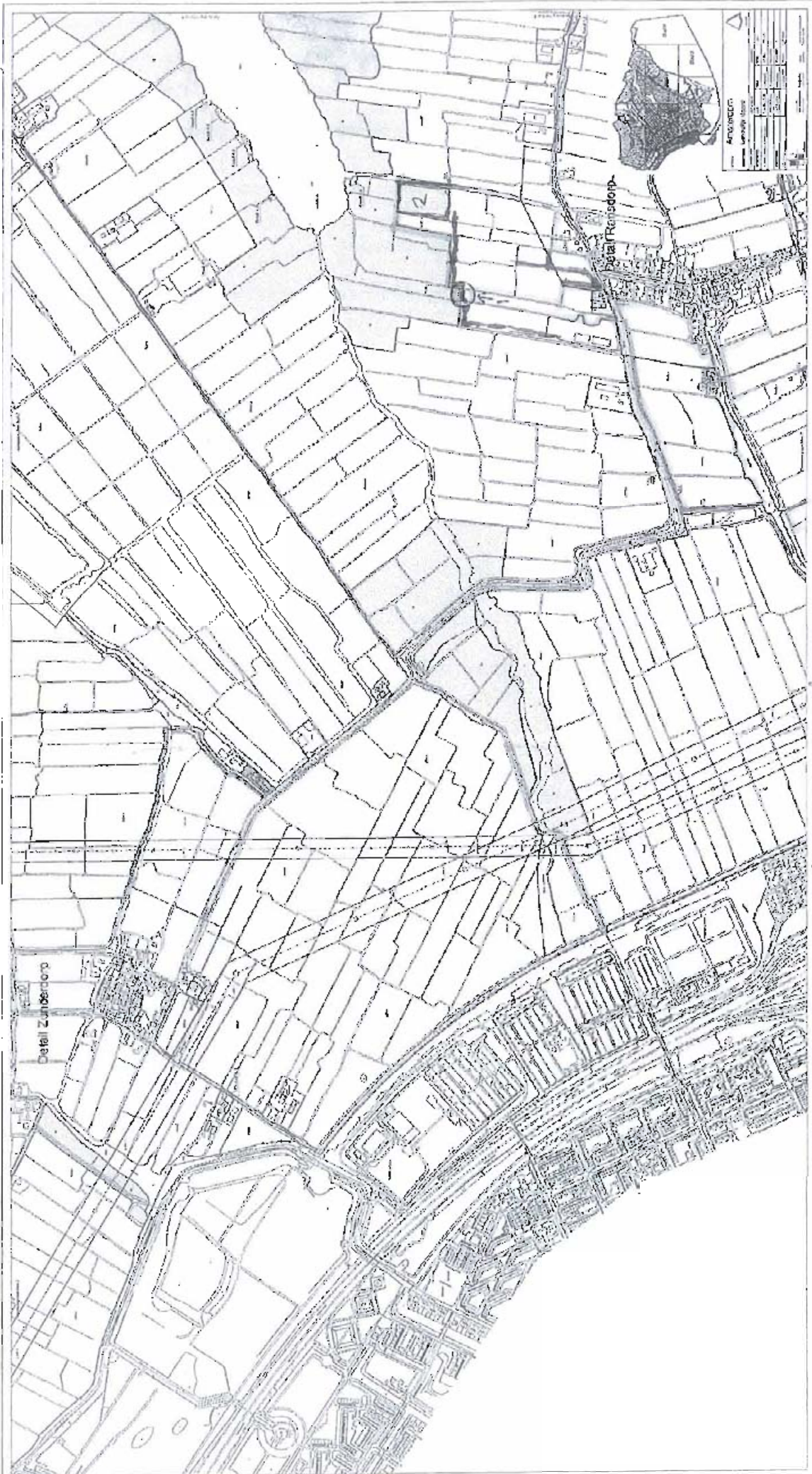
Dit is dan strijdig met de hoofd zaak in dit bestemmingsplan dat dit gebied beheerd moet blijven door agrarische bedrijven.

Met vriendelijke groet,
A.C. Kuiper.

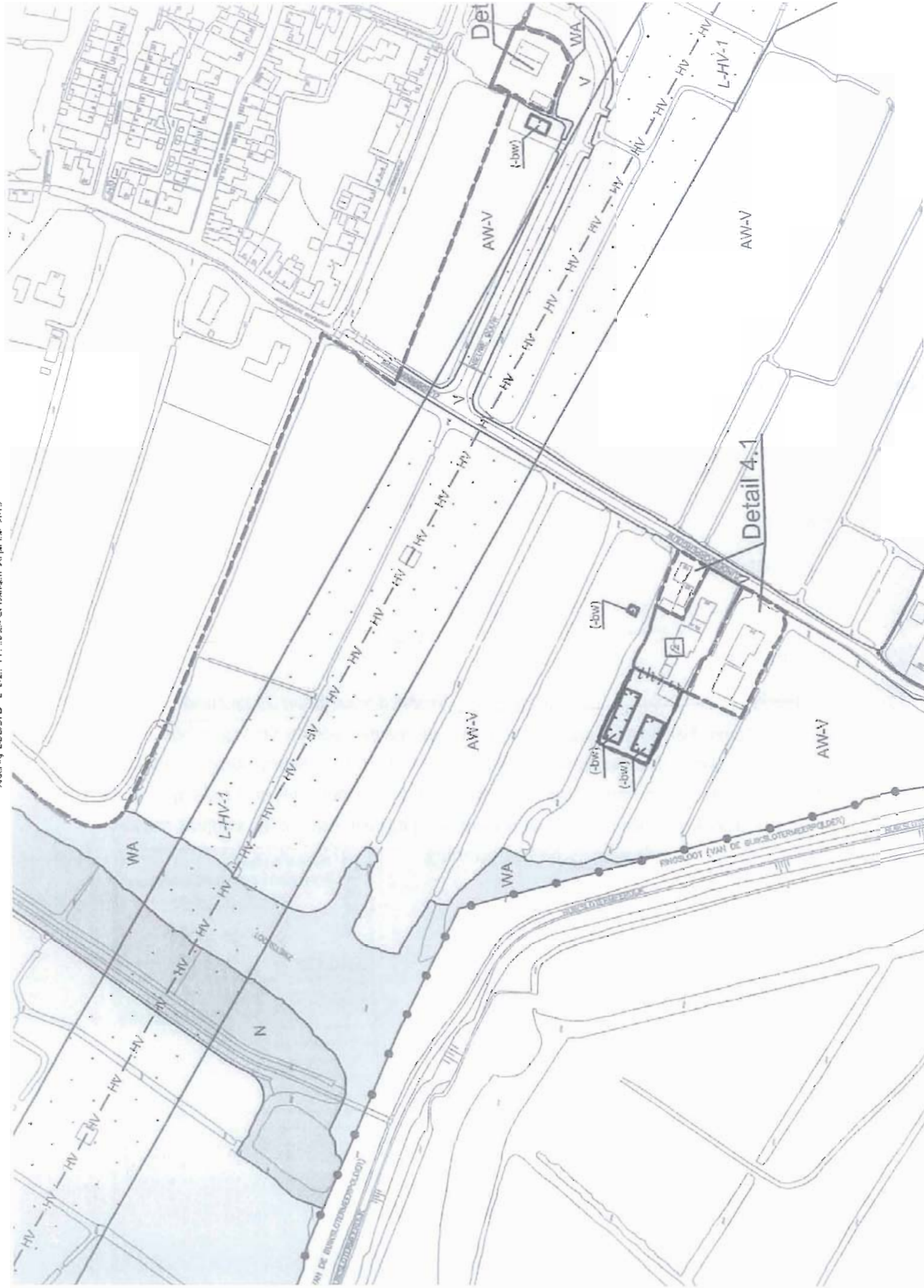
W.P.Kuiper.

Nieuwe gouw 51
1028 AX Amsterdam

Bylage 1



Verderop gelegen een kleine hoeve 514
 — oud landgoed.
 — building on adjacent landscape
 1 fence mark.



PER TELEFAX 020 634 9340
PER AANGETEKENDE POST

Deelraad Amsterdam Noord
t.a.v. mevrouw mr N. Schrama
Afdeling Ontwerp Bestemmingsplan Landelijk Noord
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL AMSTERDAM

Amsterdam, 29 januari 2013

Inzake : BvK/200000
Onze ref. : Zienswijze GBP Landelijk Noord Van Kaam
Betreft : inspraakreactie tegen Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord

Geachte Raad,

Bijgaand treft u de inspraakreactie van ondergetekende, wonende te Holysloot, Dorpsstraat 3, tegen het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord (hierna: 'OBP').

Uw raad heeft bekend gemaakt dat het OBP ter inzage ligt tot en met 29 januari 2013 en dat zienswijzen tot en met deze datum kunnen worden ingediend. Van die gelegenheid maak ik hierbij gebruik.

Ik kan me niet vinden in de bestemming in het OBP van mijn perceel.

Het perceel heeft de bestemming Wonen en Tuinen en de dubbelbestemmingen W-RC en 'Waarde - Archeologie 1'. Er is een bouwvlak aangeduid (vetgedrukte lijn) en een vlak met aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1' (onderbroken gestreepte lijn). Voorts is er een functieaanduiding 'cultuurhistorische waarde' gegeven aan het voorhuis en worden de nok-en goothoogte vermeld.

Plankaart onjuist/ wijzigen bouwvlak

Op de plankaart is de bestaande bebouwing niet ingetekend. De voormalige bebouwing staat nog op de plankaart weergegeven.

Hierover is gesproken met (behandelend ambtenaar) mevrouw N. Schrama. Zij heeft aangegeven dat dit kan worden aangepast (met uitzondering van het zwarte vlak), waarbij de bestaande bebouwing en een deel van het oude bouwvlak als bouwvlak wordt aangeduid, een en ander conform **bijlage 1**. Ik vertrouw er op dat dit punt op die wijze kan worden opgelost.

Aanduiding CW

Verder is met mevrouw Schrama besproken dat gelet op het feit dat de oude arbeiderswoning er niet meer staat, de aanduiding 'CW' van het voorhuis kan vervallen (zoals ook al is aangegeven destijds bij bouwvergunning destijds). Ik ga ervan uit dat dit ook wordt aangepast.

Zie ik het goed dan is die functieaanduiding CW ook alleen vertaald naar het planvoorschrift artikel 23.2.2: *"in aanvulling op het bepaalde onder a is één extra woning toegestaan in gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorische waarde', met dien verstande dat de inhoud van het betreffende gebouw, al dan niet tezamen met het hoofdgebouw, minimaal 750 m³ dient te bedragen;"*. Dit is dus niet van toepassing op dit perceel, dus inderdaad kan deze voor dit perceel functieloze aanduiding vervallen.

Hoogte

Voorts is met mevrouw Schrama besproken dat nok/goothoogte 7 resp 3 meter behoort te zijn (in plaats van de nu aangeduide bouwhoogte 5,5 en goothoogte 2,5). Ik ga er vanuit dat dit wordt aangepast. Let wel, de daadwerkelijke goothoogte is iets hoger, een en ander conform de bouwvergunning: goot 3185 + peil.

Dorpsstraat 1a

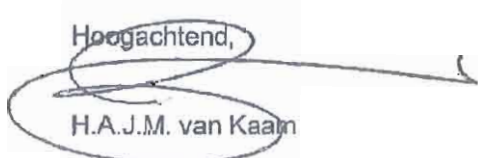
De nokhoogte van de (nog te bouwen) woning aan de Dorpsstraat 1a is ten onrechte vastgesteld op 6,5 meter. Dit moet conform bouwvergunning 6 meter zijn. Met mevrouw Schrama is besproken dat dit zal worden aangepast.

Conclusie

Ik verzoek u dan ook de zienswijze gegrond te verklaren en het OBP aan te passen.

Graag verneem ik uw reactie.

Hoogachtend,

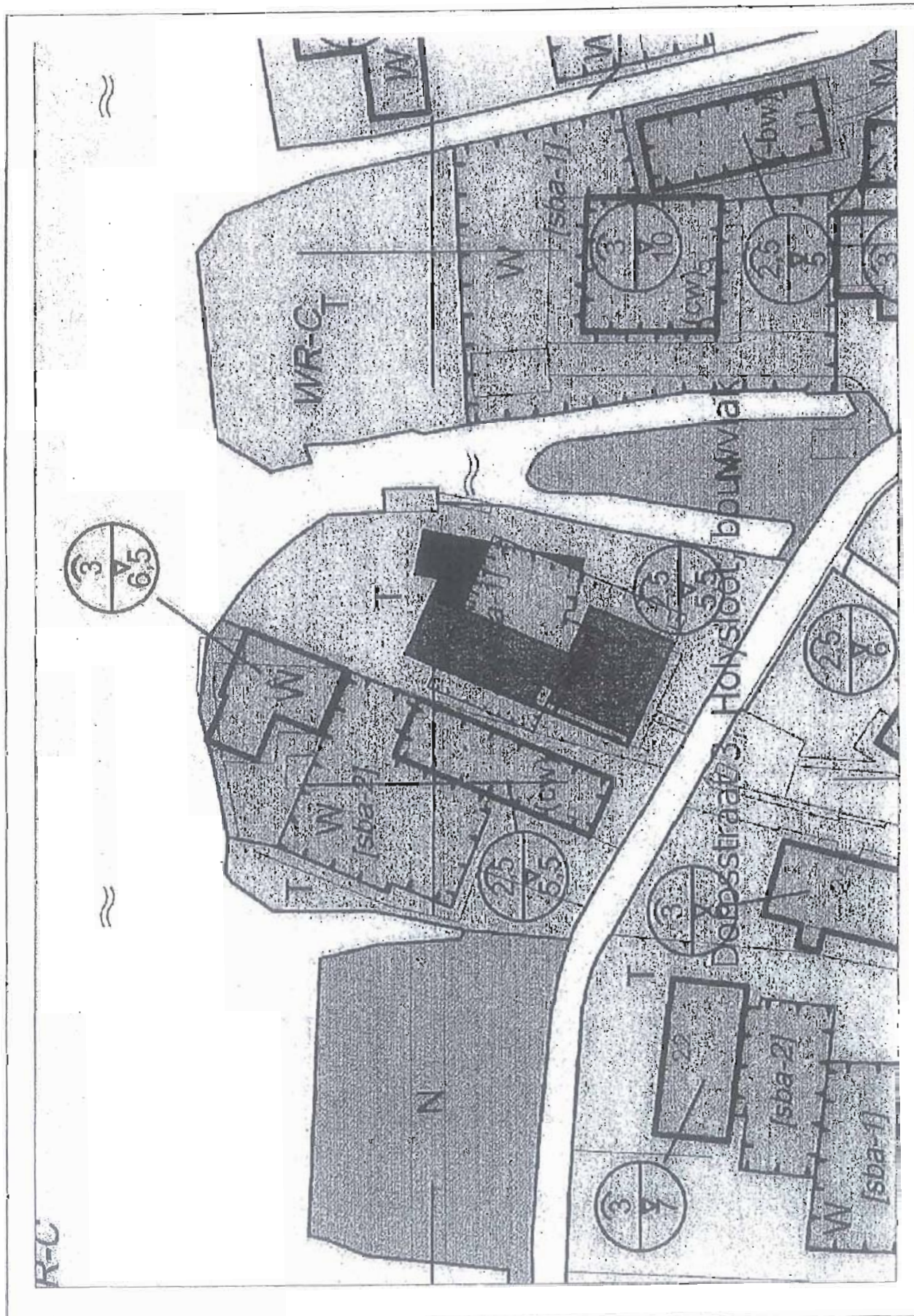


H.A.J.M. van Kaam

Dorpsstraat 3
1028 BB Holysloot
Amsterdam

Bijlage 1: tekening

BIJLAGE 1 BRIEF 29/1/2013
KAAM VAN KAAM





durgerdam 28.01.2013



Deelraad van stadsdeel Noord
t.a.v. mevrouw N. Schrama
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

onderwerp = zienswijze ontwerp bestemmingsplan
Landelijk No. 02 d.

inhoud =

1. aanleg hoogte begane grondvloer
2. kapverdieping annex bouw hoogte
3. verlengen van burgerwoningen
4. dienst- en bedrijfs woningen
5. algemene afwijkingsregels.

bijlage A. bij punt 2

bijlage B. bij punt 3

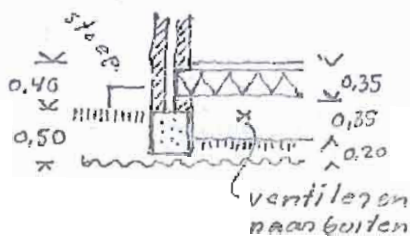
7. bladen A4 formaat
genummerd 1 t/m 7-7
datum: 28 januari 2013

van uit mijn beroepsmatige ervaring als architect
in het Landelijk gebied met de bebouwde omgeving
en de daarbij behorende regelgeving, is deze zienswijze
vormgegeven.

hoogachtend.

1. AANLEG HOOFTE BEGANE GRONDVLOER

- Van oorsprong stonden en staan de woningen hoog boven het natte veenweide maaiveld, een stoep bij de voordeur is een kenmerkend exponent hiervan. Het maaiveld in het landelijk Noord ligt weinig hoger (ca 0,50m) dan het niveau van het oppervlakte water.
- Om reden de zuimte onder de vloer droogte houden moet de vloer hoger boven het maaiveld worden aangelegd. en in onderstaande schets vertaald.



Een „vrijzer“ onder de vloer bevordert niet de gezondheid, woon- en leef klimaat van de bewoners.

De hogere aanleg werkt door in de goothoogte, deze kan mogelijk met de regels uit art. 38 worden opgelost.

2. KAPVERDIEPING annex bouw hoogte, bijlage A.

- In de bestemmingsplannen van de dorpen ZU, RA en HO, wordt in de regels de goothoogte gekoppeld aan catogorizien en een dakhelling van 50/60, in ZU 45/60. Het dijkdorp DU is een afwijkende regeling van toepassing. In de 1 herziening is de nok-bouwhoogte zoals deze op de kaarten staan aangegeven Versvallen, en is de goothoogte en dakhelling 50/60 toetsing norm.
- Bouwhoogte en gevelbreedte bepalen in dit ontwerp bestemmingsplan de bruikbaarheid van de kapverdieping.
- Met de voorgeschreven goot- en bouwhoogte van 3,- resp 7,-m (art 23 Wonen) is er voor de kapverdieping 4,-m uitwendig beschikbaar (ca 3,60m inwendig)
- Een woning met een gevelbreedte van 6,90m en een dakhelling van 48° (?) voldoet de kapverdieping aan het Bouwbesluit, art 4.3, verblijfs zuimte 1,80m plafond breedte bij 2,60m boven de vloer., zie bijlage A, model: 1. Het merendeel van de woningen in landelijk Noord hebben een kleinere gevelbreedte.
- Uit het voorbeeld blijkt dat bij een kleinere gevelbreedte, met de regel: bouwhoogte 7,-m, de zuimte onder de kap niet voldoet aan de minimale maten uit het Bouwbesluit, tenzij andere dak vormen dan een tent dak vorm mogelijk worden, zie bijlage A, model: 2

- Door de bouwhoogte van 7,-m naar 8,-m te verhogen worden veel irritaties en teleurstellingen bij betrokkenen, bewoners, ontwerpers, bouwers, voorkomen, of de bouwhoogte inwisselen voor dakhellings. bijlage A model: 3
- In de nota inspraak en overleg d.d. 18.05.2010, op blz. 82 onder D7 en uw beantwoording op blz. 83 onder punt 6 m.b.z niet correct.
citaat: „vastleggen van de bouwhoogte sluit aan op de vigerende regeling”
In de 1^{ste} herziening bestemmingsplan Duigendam d.d. 12 juni 2002 is de aangegeven nok-bouwhoogte op de plankaattekeningen vervallen

3. VERLENGEN VAN BURGER WONINGEN aan de achtergevel, bijlage B.

- In de Startnotitie Landelijk Noord. d.d. 15 mrt 2006 is geen melding gemaakt van het voornemen de uitbreidingen van burgerwoningen te beperken
In uw antwoord op m'n zienswijze op het voorontwerp d.d. 15.06.2009 verwijst u naar par 2.6 Regeling voor het wonen, 3^o blokje, 3^o regel, citaat: „en in het verlengde daarvan op het tegen- gaan van een verdere versterking”
dat houdt in dat de huidige regelingen uit de bestemmingsplannen van ZU, RA, HO en DU worden gerespecteerd.
- In het voorliggende ontwerp bestemmingsplan wordt het woord „versterking” eenmaal gebruikt, i.h.kaden van de tweede agrarische bedrijfs woning. (nadere zienswijze punt 4.2.3 blz 37.)
- In de specifieke bouw-aanduiding bij woningen, par 23 WONEN, is 30,-m² beschikbaar. groot- en bouwhoogte van 3,- resp. 5,-m. voor aan-uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen, bijlage B
Het beschikbare oppervlak kan worden gesplitst:
 - in 15,-m² (inhoud 60,-m³) voor een vrijstaand bijgebouw, en
 - in 15,-m² (inhoud 60,-m³) voor het vergroten van de woning, c.q. het verlengen van de woning.
- Ik leg een mogelijkheid aan u voor de woning te verlengen zonder grote consequenties:
 - Het verlengen met max. 15,-m² in het volume van de woning aan de achtergevel.

- de inhoud van de verlenging met 15,-m² grondvlak wordt = $15,-m^2 \times \text{hoogte} (300 + \frac{400}{2}) = 75,-m^3$ (beschikbaar 60,-m³)
- bij een gevel breedte van b.v. 5,40m komt de verlenging op 15,-m²: $5,40m = 2,75m$
- resultaat = de inhoud neemt toe met = $75,-m^3 - 60,-m^3 = 15,-m^3$

- Bij dijkwoningen met een onderhuis wordt de gemiddelde gevelhoogte = $2,70 + 300 + \frac{400}{2} = 7,70m$
 - het verlengen met max 10,-m² in het volume van de woning aan de achtergevel
 - de inhoud van de verlenging met 10,-m² grondvlak wordt = $10,-m^2 \times 7,70m = 77,-m^3$
 - bij een gevelbreedte van b.v. 5,40m komt de verlenging op 10,-m²: $5,40m = 1,85m$
 - resultaat = de inhoud neemt toe met $77,-m^3 - (10,-m^2 \times 4,-) = 37,-m^3$

- Bovendien met de navolgende overwegingen =
 - met het verlengen van de woning in het volume blijft de woning een gave eenheid en de ruimtelijke structuur onaangetast
 - een afwijkend volume met afwijkende dakhelling tegen de achtergevel werkt verzommeling in de hand
 - er is sprake van een ongelijkheid tussen bewoners welke een verlenging hebben gerealiseerd en u ontnemt de verlenging bij de „buren“
 - de toename van het grondvlak 99,-m² naar 116,-m² en de inhoud van 600,-m³ naar 660,-m³ van de bedrijfswoningen. (zie punt 4) is de toename van de inhoud door de verlenging van de burenwoningen zeer bescheiden.

4. DIENST - EN BEDRIJFSWONINGEN

- In vergelyk met het bestemmingsplan Waterland met de 1^o herziening versus het voorliggende ontwerp bestemmingsplan Landelijk Noord. het volgende =
 - De regels zijn door mij getransformeerd naar bebouwd oppervlak en inhoud.
 - Het bebouwde oppervlak neemt toe van 99,-m² naar 116,-m², (17%), de inhoud van 600,-m³ naar 660,-m³ (10%).

- Opvallend is hierbij dat de bedrijfswoningen door de nieuwe regels doorgroeien zowel in oppervlakte als in inhoud, een redelijke motivatie kan ik niet bedenken en dit afgezet tegen beperkingen die worden opgelegd aan de burgerwoningen.

5. ALGEMENE AFWIJKINGS REGELS. art. 38.

- Uw beantwoording (nota inspraak en overleg d.d. 18.05.2010) blz 11 punt 2.6. 5 blokje, 4^o regel, citaat = goot- en bouwhoogten naar boven of beneden zijn afgerond in halve meters rekening houdend met de in het bestemmingsplan opgenomen regeling, en vervolgens „de ontheffingsbevoegdheid voor afwijkingen en overschrijdingen (zie art 33-1 van het voorontwerp bestemmingsplan en art 38.1 van het ontwerp bestemmingsplan.)

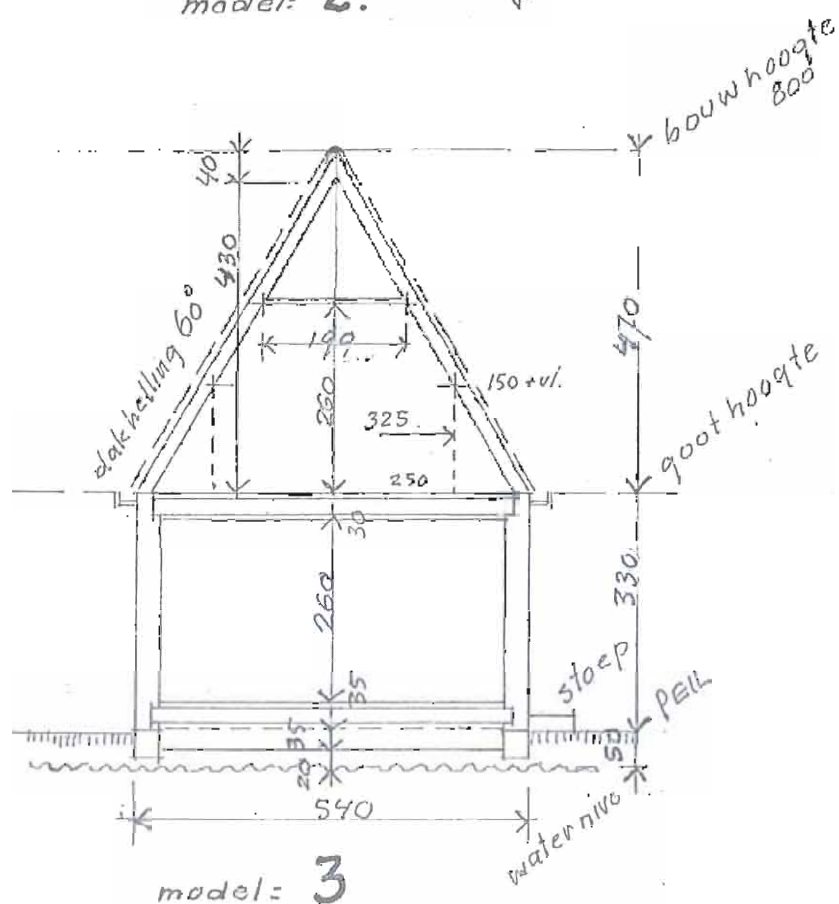
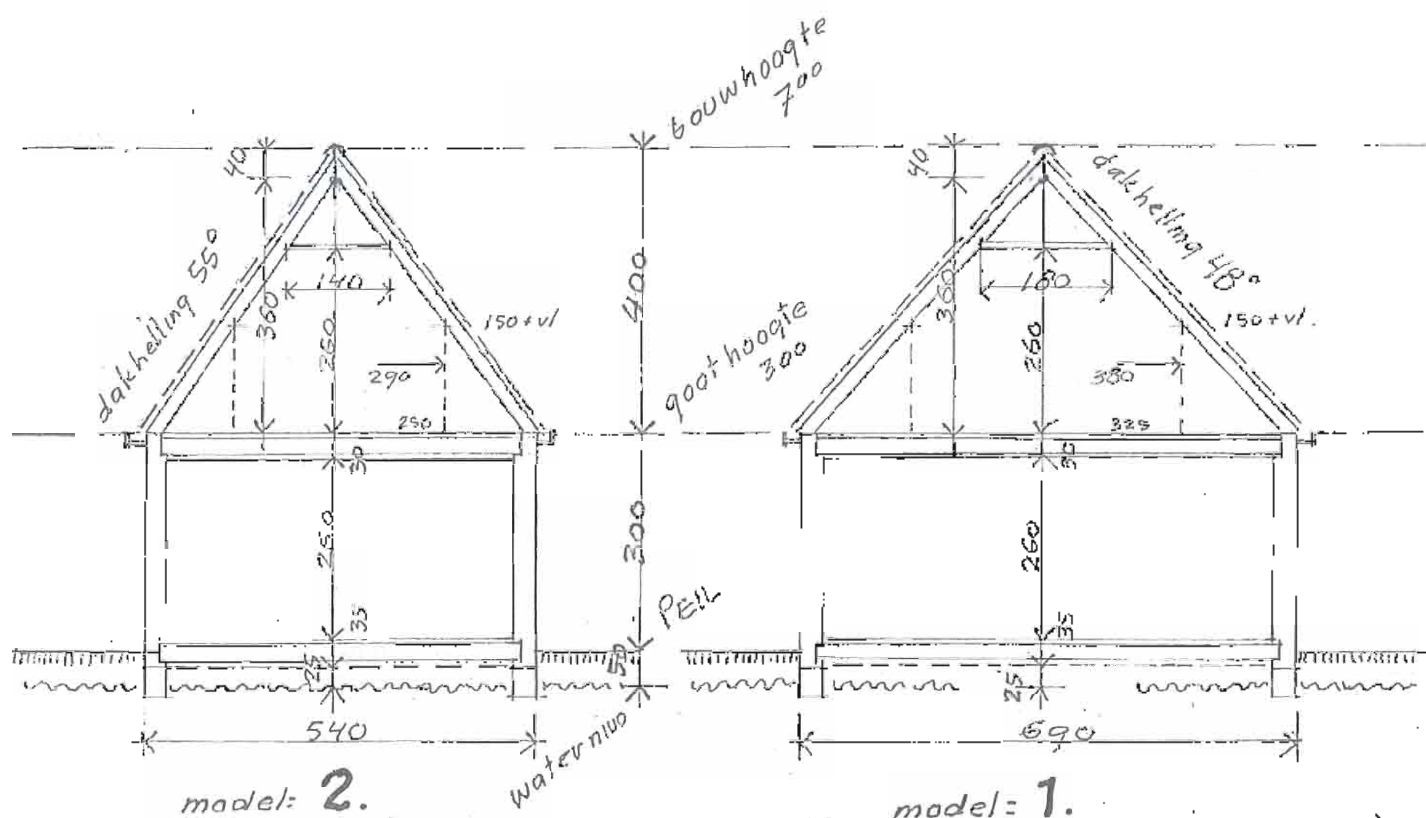
- Ik merk hierbij op dat =

- de afronding met halve meter van goot- en bouwhoogten komt niet tot uitdrukking in de regels van het ontwerp bestemmingsplan Landelijk Noord.
- de regel in art. 33.1 van het voorontwerp bestemmingsplan onder a, citaat:
„afwijkingen van maten (waaronder percentages) met ten hoogste 10%„
is niet overgenomen in art 38.1 van het ontwerp bestemmingsplan d.d. 23.11.2012.
- Mogelijk is deze 10% regel gesneuveld door de regel art 38.1 d. „bouwwerken toegestaan.
max. bouwhoogte met niet meer dan 1-m wordt vergroot„
een regel in dit artikel over het vergroten van de max. goot hoogte zou niet misstaan.
- ik blijf kritisch over de juiste goot- en bouwhoogten op de plankaarten en het gebruik door het stadsdeel bij de beoordeling van bouwplannen.



KAP-VERDIEPING annex 60uw hoogte

БҮЛЭГ: А.



J. 5W.

datum: 28.01.2013

6.7

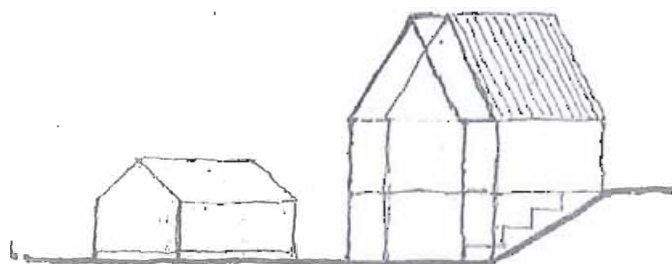
BÜLAGE: A

behoort bij punt: 2

VERLENGEN VAN DE WONING

BÜLAGE: B.

REGEELS VAN "OUDE" BESTEMM. PLANNEN DORPEN



25,-m²
goot h. 2,5m
bouw h. 4,-m
b.pl.: DURBERDAM.
ant 17.6 met vrijstelling
inhoud 60,-m³ e.d.
goot-bouwhoogte als woning



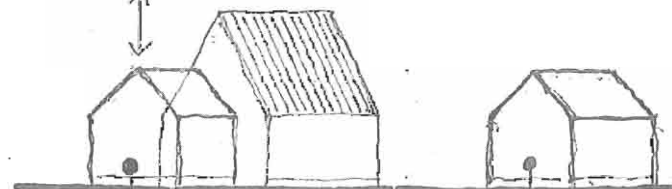
15,-m²
goot h. 3,-m
bouw h. 5,-m
b.pl. RA, HO en ZU.
ant 4, 3 en 2 met vrijstelling
verlengen van de woning
aan de achtergevel met
max 3 m, goot-bouwhoogte
als woning

REGEELS: ONTWERP BESTEMM. PLAN LANDELIJK NOORD d.d. 23.11.2012



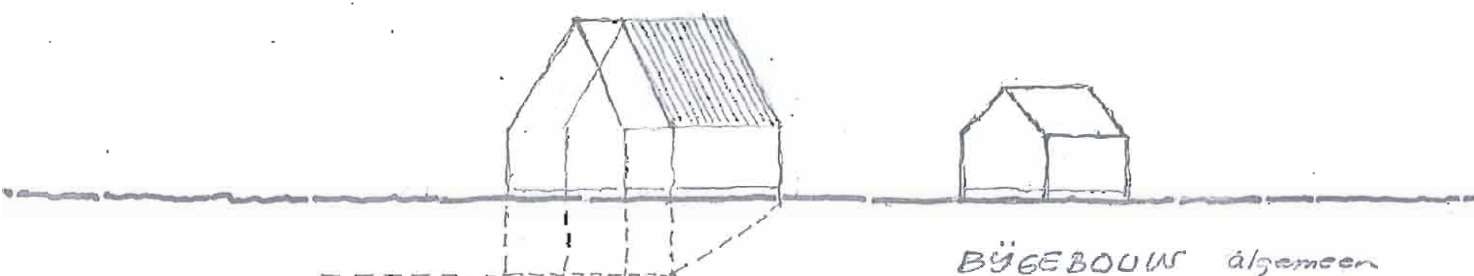
→ S 6 a-1 samen max 30,-m²
goot h. 3,-m
bouw h. 5,-m

aanbouw afwijkende
dak helling



→ S 6 a-1 samen max 30,-m²
goot h. 3 m
bouw h. 5 m.

ANDERE ZIENSWIJZE.



VERLENGEN
DÖKWONINGEN
oppervlak 10,-m²
inhoud 77,-m³
verlenging 185m in
volume v.d. woning

VERLENGEN BURGER WONINGEN
oppervlak 15,-m²
inhoud 75,-m³
verlenging 275m in
volume v.d. woning

BÜGEBOW algemeen
app. 15,-m²
goot h. 3,-m
bouw h. 5,-m.

J. SW.

28.01.2013

7-7

BÜLAGE: B.
behoort bij punt: 3.



AANTEKENEN

Deelraad Stadsdeel Amsterdam-Noord
Mevrouw N. Schrama
Postbus 37608
1030 BB AMSTERDAM

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66 Datum: 29 januari 2013 Referentie: NH/LVP/jk/13.030
Faxnummer: 088 - 888 66 36

Betreft: **Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord, Zienswijze LTO Noord, Postbus 649, 2003 RP Haarlem**

Geachte Deelraad, geachte mevrouw Schrama,

LTO Noord heeft wederom met interesse kennis genomen van het Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord van de deelraad Amsterdam-Noord. LTO Noord wil de deelraad nogmaals bedanken voor de diverse mogelijkheden die zij LTO Noord heeft gegeven om haar inbreng te leveren bij de totstandkoming van dit (hernteuwde) ontwerpbestemmingsplan. Graag willen wij, mede namens de LTO Noord afdeling Groot Waterland, middels deze zienswijze nog een aantal zaken onder de aandacht brengen.

Composterings

Bermmaaisel wordt op dit moment ook verwerkt tot compost in het plangebied. LTO Noord verzoekt ook deze vorm van verbreding in het bestemmingsplan mogelijk te maken.

Omvang bouwvlak en gebouwen

LTO Noord verzoekt het stadsdeel om het provinciale beleid met betrekking tot agrarische bouwvlakken, zoals geformuleerd in de Provinciale Structuurvisie, over te nemen. De Provinciale Structuurvisie maakt vergroting van het bouwvlak in het gebied van gecombineerde landbouw mogelijk tot 1,5 ha. LTO Noord verzoekt deze grotere bouwvlakken in maatwerk bij recht toe te kennen aan de agrarische bedrijven waarvan het huidige agrarisch bouwvlak volledig is benut en/of aan agrarische bedrijven die kunnen aantonen de komende planperiode van 10 jaar onvoldoende ontwikkelingsruimte te hebben binnen het bestaande bouwvlak.

Daarnaast verzoekt LTO Noord een ontheffing op te nemen om het bestaande bouwvlak te vergroten met max. 10% of de vorm van het bouwvlak te veranderen. Via een wijzigingsbevoegdheid moet vergroting voor de overige agrarische bedrijven naar 1,5 ha mogelijk gemaakt worden. Uitbreiding boven 1,5 ha moet, waar nodig, in afstemming met de provincie via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk zijn, conform het beleid in de Provinciale Structuurvisie.

Gezien de schaalvergroting en de aanvullende eisen voor diergezondheid, dierwelzijn en bouweisen, moet de maatvoering van agrarische bedrijfsgebouwen worden vergroot. LTO Noord voorziet dat een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 12 meter in de komende planperiode noodzakelijk zijn voor een goede bedrijfsvoering. LTO Noord verzoekt via een ontheffing een vergroting naar 8 meter goothoogte en 14 meter nokhoogte mogelijk te maken.



Archeologie

In het voorontwerp bestemmingsplan was één archeologische dubbelbestemming opgenomen. Nu zijn er zes verschillende dubbelbestemmingen opgenomen. Alleen gebieden met zeer hoge archeologische verwachtingswaarden moeten een archeologische bescherming krijgen.

LTO Noord verzoekt het stadsdeel om, in navolging van de gemeente Zeevang, agrarische bouwvlakken vrij te stellen van de verplichting tot archeologisch onderzoek. Agrarische bouwvlakken zijn in het verleden bij de bouw van agrarische gebouwen dusdanig geroerd dat de kans uitermate klein is dat hier archeologische waarden worden aangetroffen. De toekenning van een archeologische dubbelbestemming zorgt dan alleen voor onnodige procedures voor gemeente en agrariërs en voor hoge kosten voor onnodig onderzoek.

Normale onderhoudswerkzaamheden zijn vrijgesteld van een aanlegvergunning archeologische waarden. LTO Noord is van mening dat het scheuren van grasland en het graven van greppels behoort tot normaal onderhoud en gebruik en daarom vrijgesteld moet worden van de aanvraag van een aanlegvergunning.

In Landelijk Noord zal worden geëxperimenteerd met onderwaterdrainage. Deze drainagemethode lijkt een belangrijke bijdrage te leveren aan beperking van de bodemdaling op veengronden. LTO Noord is van mening dat beperking van bodemdaling van doorslaggevend belang is in de integrale belangenafweging die de Deelraad Amsterdam-Noord moet uitvoeren. Bescherming van eventueel aanwezige archeologische waarden is naar onze mening ondergeschikt. Daarnaast wordt met de aanleg van drainage via sleufloos draineren slechts een zeer smalle strook grond iets opgelicht om de drainagebuis aan te brengen. De kans op versterking van archeologische waarden is daarmee zeer beperkt. LTO Noord verzoekt daarom de aanleg van (onderwater)drainage vrij te stellen van aanlegvergunningaanvraag.

Ruimte voor Ruimte en VAB

LTO Noord verzoekt het stadsdeel het provinciale beleidskader Ruimte voor Ruimte over te nemen.

Intensieve veehouderij

LTO Noord verzoekt het stadsdeel het provinciale beleid ten aanzien van intensieve veehouderij uit de Provinciale Structuurvisie over te nemen. In de Structuurvisie wordt uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijbedrijven mogelijk gemaakt.

REGELS

Artikel 1.16: Bed & Breakfast

In de begripsomschrijving staat aangegeven dat het verstrekken van logies met ontbijt binnen de bestaande (bedrijfs)woning of het hoofdgebouw moet plaatsvinden. LTO Noord is van mening dat de plaats van het realiseren van een B&B aan de ondernemer moet worden overgelaten.

LTO Noord vraagt het stadsdeel de begripsomschrijving aan te passen naar: "Het verstrekken van logies met ontbijt binnen de agrarische bedrijfsgebouwen".

Artikel 1.79: Verkoop streekeigen producten

Deze omschrijving levert onduidelijkheden op waar ongewenste beperkingen uit kunnen volgen. Dit geldt vooral de onderdelen "in de regio" en "op ambachtelijke wijze". LTO Noord verzoekt het stadsdeel de omschrijving te wijzigen in: "Het te koop aanbieden, verkopen en/of leveren van agrarische producten aan particulieren, bij wijze van neventak van het agrarische bedrijf".

Artikel 3: Agrarisch met Waarden - Droogmakerij

3.1 Nevenfuncties

LTO Noord is van mening dat genoemde gezamenlijke oppervlakte in gebruik voor nevenfuncties binnen bebouwing 500 m² mag bedragen. Van belang is dat dit nieuwgebouwd overdekt betreft. Ook wordt gevraagd in voorkomende gevallen na afweging naar boven af te wijken van dit maximum. Nu wordt genoemde oppervlakte gekoppeld aan het bouwvlak.



Van belang hierbij is dat bij de toegestane nevenfuncties ook een paardenbak is genoemd waarvan het bekend is dat deze vaak een oppervlakte heeft die groter is dan genoemde 500 m2. Ook ten behoeve van het kleinschalig kamperen is genoemde 500 m2 onnodig beperkend.

3.2 Bouwregels

LTO Noord verzoekt de goothoogte van bedrijfsgebouwen te verhogen naar 6 meter en de bouwhoogte naar 12 meter conform de onderbouwing weergegeven onder 'Omvang bouwvlak en gebouwen'. Daarnaast verzoekt LTO Noord het stadsdeel een ontheffingsbevoegdheid in artikel 3.3 op te nemen om de goothoogte te wijzigen naar 8 meter en de bouwhoogte naar 14 meter.

3.4 Specifieke gebruiksregels

LTO Noord verzoekt het stadsdeel het maximale oppervlak voor de teelt van ruwvoeder bij recht te verhogen naar 20%.

Artikel 4: Agrarisch met waarden - Kerngebied Veenweide

Zie de opmerkingen bij Artikel 3 "Agrarisch-Droogmakerij". De inhoud ervan kan als hier herhaald en ingelast worden beschouwd.

Artikel 5: Agrarisch met Waarden – Veenweidegebied

Zie de opmerkingen bij Artikel 3 "Agrarisch-Droogmakerij". De inhoud ervan kan als hier herhaald en ingelast worden beschouwd.

Artikel 27: Waarde - Archeologie - 2 t/m artikel 31: Waarde - Archeologie - 6

LTO Noord is van mening dat aanleggen en vervangen van drainage behoort tot normaal onderhoud en daarom niet aanlegvergunningplichtig moet zijn.

LTO Noord verzoekt de omschrijving normaal agrarisch gebruik en onderhoud hier op te nemen. LTO Noord is van mening dat aanleg van (onderwater)drainage, greppelen en scheuren van grasland behoort tot normaal agrarisch gebruik en onderhoud. Zie onderbouwing: Archeologie

Wij zijn graag bereid deze zienswijze van een mondelinge toelichting te voorzien.

Hoogachtend,

S.J. Schenk
Algemeen voorzitter LTO Noord

R.A. Kip
Algemeen secretaris LTO Noord



Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Afdeling Groot Waterland



Broek in Waterland, 28 januari 2013.

Deelraad Stadsdeel Amsterdam-Noord
Mevr. N. Schrama
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Betreft zienswijze: **Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord**

Geachte Deelraad, geachte mevrouw Schrama,

Namens LTO Noord is reeds een zienswijze verzonden. Hierin is gereageerd op diverse zaken die in de tekst staan. Als plaatselijke afdeling hebben we van de leden diverse signalen gekregen dat er iets niet klopt. Bij nadere bestudering door de leden is namelijk gebleken dat op de kaart die bij het ontwerp bestemmingsplan gevoegd is diverse funderingen de bestemming natuur hebben.

Waarschijnlijk zijn niet al deze percelen in bezit van terreinbeherende natuurorganisaties of zijn ze bij notarisakte door een particulier omgezet naar natuurbestemming.

Wij nemen aan dat het stadsdeel hecht aan een zorgvuldig en correct kaartbeeld binnen het bestemmingsplan. Ook bij het nemen van beslissingen is het belangrijk dat de bestemming van de gronden juist is weergegeven. Mede omdat door de periode waarin het ter inzage lag gedeeltelijk in de Kerst en Nieuwjaar periode viel, is het niet gelukt om met betrokkenen zorgvuldig de kaart te bestuderen en een sluitend voorstel te maken.

Wij maken daarom bezwaar tegen het onzorgvuldig kaartbeeld en willen voorstellen om dit in onderling overleg op een later tijdstip te veranderen. Daartoe zijn de agrariërs in het gebied bereid, op uw aangeven, met een voorstel te komen voor een juiste invulling.

In afwachting van uw reactie,

Namens het bestuur hoogachtend,

Johan Oskam, secretaris

Secretaris J. Oskam Noordmeer 1 1151CW Broek in Waterland Tel 020 4033252 Mobiel 06 19322102 E-mail j.oskam@xs4all.nl

www.grootwaterland.nl

De deelraad van Stadsdeel Noord
Ter attentie van Mv. Schrama,
Postbus 37608, 1030 BB Amsterdam



Datum:
25 januari 2013-01-25
Onderwerp:
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord
NL.IMRO.0363MNO910BPSTD-OW01

Bijlages:
Bijlage 1a,1b,2,3a,3b,4,5.

Geachte Mevrouw Schrama,

Deze zienswijze betreft het bovengenoemde ontwerpbestemmingsplan en richt zich met name op de situatie aan de durgerdammerdijk 1001 te Amsterdam Noord.

De volgende aantekeningen hebben betrekking op de bestaande situatie en de mogelijke vergunningverlening voor de dekschuit gelegen bij de woonark Nove.

De huidige situatie

Op het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan staat de dekschuit KR48 behorende bij de ark Nove niet ingetekend.

Historie

De ligplaatsvergunning voor de Nove is op 3 december 2008 verleend in het kader van het Project Buiten IJ. In de begeleidende brief (zie bijlage 1a en 1b) wordt er gesproken over de Uitvoeringsnotitie ligplaatsen Buiten IJ. In een later stadium zal een nader onderzoek worden gedaan naar de bijbehorende objecten in het Buiten IJ. Omstreeks februari 2009 zou ik worden uitgenodigd voor een gesprek welke tot nu toe nog niet heeft plaatsgevonden. Graag zou ik dan nu van deze gelegenheid gebruik willen maken om dit onderwerp betreffende de dekschuit te bespreken.

Momenteel wordt er op de durgerdammerdijk 1001 gewoond door J.F.J. Mulder en drie kinderen; Floris, Lydia en Kayleigh van Megen.

Tevens is er een bedrijf aan huis gevestigd van de eenmanszaak Jessica van Megen Remedial Teaching. De onderwijszorg ABC Amsterdam heeft op dit adres een dependance gevestigd. (zie bijlage 2 en intekening)Hierbij worden kinderen behandeld voor ernstige dyslexie. Het is belangrijk dat de kinderen op een veilige manier de ark kunnen bereiken. De loopbrug en dekschuit voldoen aan deze criteria.

Het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Noord dd. 23 november 2012

Op de plankaart van het bestemmingsplan is de dekschuit behorende bij de woonark Nove niet ingetekend. In de situatie tekening van de brief dd. 3 december 2008 is de dekschuit en de steiger ingetekend (zie bijlage 3a en 3b)

Overgangsrecht

Sinds 2002 ligt de dekschuit naast de woonark de Nove.

40.2 Overgangsrecht gebruik

Voor het gebruik luidt het overgangsrecht als volgt:

a. het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is , mag worden voortgezet.

Voor wat betreft de ligplaats van de dekschuit gelegen aan de woonark Nove geldt het overgangsrecht genoemd onder lid.a

Overige instanties: Rijkswaterstaat.

De woonark Nove en de dekschuit KR 48 mogen ligplaats nemen bepaald door de Hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat Noord-Holland. (zie bijlage 4)

Ontheffing dekschuit

In de brief van 19 november 2010 is er reeds een tijdelijke ontheffing verleend voor de dekschuit KR 48. Bij deze wil ik alsnog een zienswijze indienen om een vergunning te verkrijgen voor de dekschuit KR48.

Het object de dekschuit voldoet niet aan de bepaalde criteria.

Met name de grootte van de dekschuit > 80 vierkante meter, (23,9x 5.4: bijlage 5) is hierbij een discussiepunt.

Gezien de afmeting en grootte van de woonark zijnde 28 meter lengte en 8 meter breedte (=224 vierkante meter), is het neerleggen van de genoemde

dekschuit uit functionele overwegingen genomen. De bak van de Nove is van ijzer en slechts met twee inwendige dwarswanden versterkt. Bij hoge druk kunnen de wanden gaan wrikken en scheuren, waardoor de bak zware schade oploopt. Door het verplaatsen van de spanning naar de dekschuit d.m.v. staalkabels bevestigd aan de twee zijanten van de dekschuit wordt de druk geëgaliseerd.

Aan de durgerdammerdijk is de Nove de enige ark. In tegenstelling tot een woonvaartuig of een woonschip heeft de Nove geen gangboord. Zonder dekschuit moet U zich dit voorstellen als een stoep die ten opzichte van de voordeur wel tot twee meter hoogte kan verschillen. Door het drukke scheepvaartverkeer wordt er in de aanloop naar de sluis vaak nog even flink doorgevaren. Om deze hoogteverschillen in waterstand op te vangen ligt er de dekschuit KR48.

Verzoek

Graag zou ik met deze zienswijze het verzoek willen doen een vergunning te verlenen aan de dekschuit KR48 gelegen naast de woonark Nove.

Hoogachtend,

J.F.J. Mulder
Durgerdammerdijk 1001
1026CR Amsterdam.
Tel 0610588109



Bezoekadres
Bulkslootmeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

Postbus 37608
1030 BB Amsterdam
Telefoon: 020-6349911
Fax: 020-6349340
www.noord.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Amsterdam-Noord

19

Retouradres: Postbus 37608 1030 BB Amsterdam

Mevr. J.F.J. van Megen-Mulder
a/b ws Nové
Durgerdammerdijk t/a nr. 3
1026 CR AMSTERDAM

Datum

→ 3 DEC. 2008

Behandeld door

Mevr. J. van Ruler

Doorkiesnummer

020-6349952

E-mail

Bijlagen behorend bij besluit

aanvraagformulier, bijlagen 1 t/m 7.

Zaak

Z08-11308/8099

Onderwerp

Ligplaatsvergunning

Geachte mevrouw Van Megen-Mulder,

Naar aanleiding van de door u op 5 september 2008 ingediende, en op 13 oktober 2008 aangevulde, aanvraag wordt u hierbij op grond van de Verordening op de Haven en het Binnenwater vergunning (art. 2.3.1) verleend voor het innemen van de ligplaats:

- met de woonboot: "Nové", brandmerk: 14607 B ROTT 197B;
- maten: 28m x 8m x 7.1m (lxbxh);
- in het water van het "Buiten IJ";
- t/a Durgerdammerdijk nr.3 (gebied ZBT-BLWHFD);
- de eigenaar van de woonboot: J.F.J. Mulder, geb. 07-10-1958.

Overweging

De aanvraag voldoet aan de uitgangspunten als verwoord in de "Notitie woonboten Buiten-IJ" d.d. 19 december 2007 en aan de criteria als verwoord in de "Uitvoeringsnotitie ligplaatsen Buiten-IJ" d.d. 13 maart 2008.

Rechtsmiddel

U kunt op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzending van deze vergunning een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Amsterdam-Noord. Het bezwaarschrift moet tenminste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de dagtekening; een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Namens het Dagelijks Bestuur van het
stadsdeel Amsterdam-Noord,

Mevrouw M.C. van Nieuwkoop
Afdelingsmanager Bouwtoezicht

Een afschrift van deze vergunning is verstuurd naar de Belastingdienst Amsterdam.

Bijlage 15
Bezoekadres
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

Postbus 37608
1030 BB Amsterdam
Telefoon: 020-6349911
Fax: 020-6349340
www.noord.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Amsterdam-Noord

Retouradres: Postbus 37608 1030 BB Amsterdam

Mevr. J.F.J. van Megen-Mulder
Durgerdammerdijk t/o nr. 3
1026 CR AMSTERDAM



Datum

3 DEC. 2009

Ops kenmerk

Z08-11308/8101

Lijw kenmerk

Behandeld door

Mevr. J. van Ruier

Doorkiesnummer

020-6349952

E-mail

Bijlage

Ligplaatsvergunning met bijlagen

Onderwerp

Dekschuit/object bij woonboot

Geachte mevrouw Van Megen-Mulder,

Hierbij ontvangt u de ligplaatsvergunning voor uw woonboot de Nové. De vergunning is aan u verleend in het kader van het Project Buiten IJ.

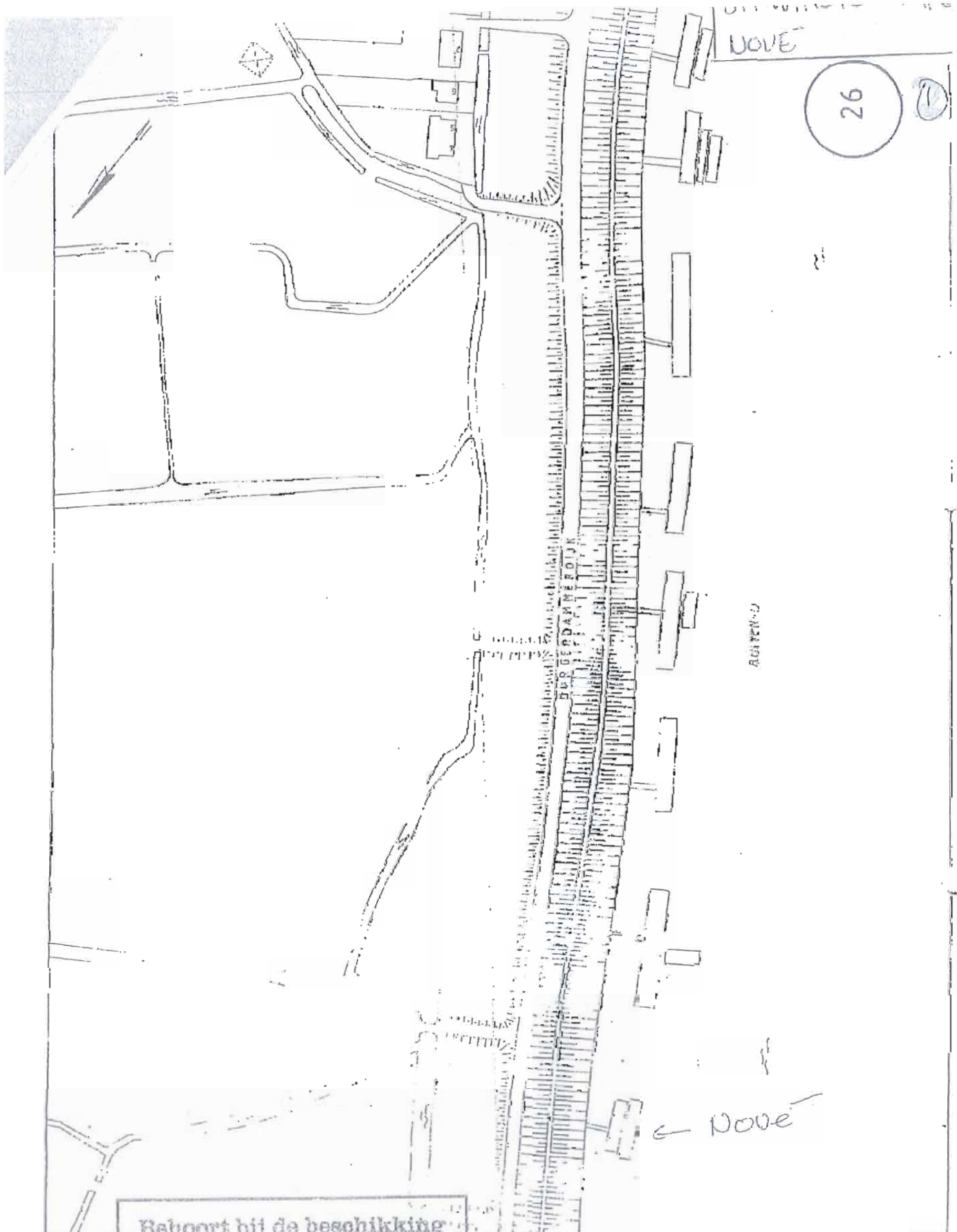
Wij wijzen u er op dat de ligplaatsvergunning niet tevens een vergunning inhoudt voor de bij de woonboot afgemeerde dekschuit. Voor dat vaartuig/object, niet zijnde een woonboot, is namelijk op grond van art. 2.5.2 van de Verordening op de Haven en het Binnenwater (verder VHB) een ontheffing noodzakelijk. Deze ontheffing is niet verleend voor de dekschuit en daardoor bent u in overtreding.

Wij zijn van plan u omstreeks februari 2009 uit te nodigen voor een gesprek over de dekschuit die bij uw woonboot is afgemeerd. Bij de uitvoering van het Project Buiten IJ is namelijk sprake van een prioriteitstelling. De prioriteit ligt de komende maanden bij de vergunningverlening voor woonboten die aan de criteria voldoen van de "Uitvoeringsnotitie ligplaatsen Buiten IJ". Pas in een later stadium van het project zal nader onderzoek gedaan worden naar vaartuigen/objecten bij woonboten in het Buiten IJ. U kunt geen rechten ontleen aan het feit dat dit onderzoek nog enige tijd zal duren.

Voor informatie kunt u contact opnemen met de heer M. Voster (Projectleider Buiten IJ) via mevrouw J. de Jong, tel: 020-6349524.

Met vriendelijke groet,
Stadsdeel Amsterdam-Noord

Mevr. M. van Nieuwkoop
Afdelingsmanager Bouwtoezicht



Behoort bij de beschikking
van het dagelijks bestuur
van het stadsdeel
Amsterdam-
Noord D.D. 9-12-28

Kopie aan:

b1493 30

SITUATIEKENING 1:10

3

Behoort bij de beschikking
van het dagelijks bestuur
van het stadsdeel
Amsterdam-
Noord D.D. 3-1-2013

3-1-2013

Kopie aan.

bijlage 3b



bijlage 4

VOORSCHRIFTEN

Datum
30 juli 2009
Nummer
WSD 2009/49011

1. Plaatsbepaling van het werk

- 1.1 Het woonschip "Nove" (28.50 x 8.50) en de dekschuit, genaamd "KR 48", mogen ligplaats nemen (ter plaatse) als is aangegeven op de bij deze beschikking behorende en als zodanig gewaarmerkte fotoreportage "A"

2. Algemene voorschriften

- 2.1 Aan de kanaalzijde van het woonschip mogen geen uitstekende delen aanwezig zijn.
- 2.2 Ten behoeve van het meren van en de toegang tot het woonschip en dekschuit mogen worden gemaakt en behouden:
- de benodigde tuien, uithouders en palen;
 - een loopbrug.
- 2.3 Indien verlichting wordt toegepast, moet deze zodanig zijn afgesteld en ingericht dat de scheepvaart daarvan geen hinder ondervindt.
- 2.6 De houder der ontheffing is verplicht van het zinken van het woonschip, de dekschuit of van het verloren gaan van één van de bovenbedoelde werken, onmiddellijk kennis te geven aan het districtshoofd.
- 2.7 Het woonschip, de dekschuit en/of de bedoelde werken dienen alsdan onmiddellijk door de houder der ontheffing te worden opgeruimd.
- 2.8 De houder der ontheffing zorgt ervoor dat de door het districtshoofd gegeven aanwijzingen ter verzekering van de door de Scheepvaartverkeerswet te beschermen belangen, worden opgevolgd.
- 2.9 Het woonschip, de dekschuit en de voor het ligplaats nemen benodigde werken dienen in zodanige staat te worden onderhouden dat de door de scheepvaartverkeerswet te beschermen belangen worden gewaarborgd.
- 2.10 Indien ten behoeve van het scheepvaartbelang wijziging nodig is in de plaats of de feitelijke toestand van de ligplaats, dient de ontheffinghouder deze wijziging conform een door of namens het districtshoofd te verstrekken aanschrijving uit te voeren.

OVERWEGINGEN

Vereiste van ontheffing

Ingevolge het bepaalde in artikel 9.03, eerste lid, juncto bijlage 14, onder a, van het Binnenvaartpolitiereglement, is het verboden om ligplaats (ankeren en meren) te nemen op het Buiten-IJ of op gedeelten daarvan.

bijlage 5

Durgerdammerdijk 1001 – dekschuit + schuur

Dekschuit:

L 23.90m

B 5.40m

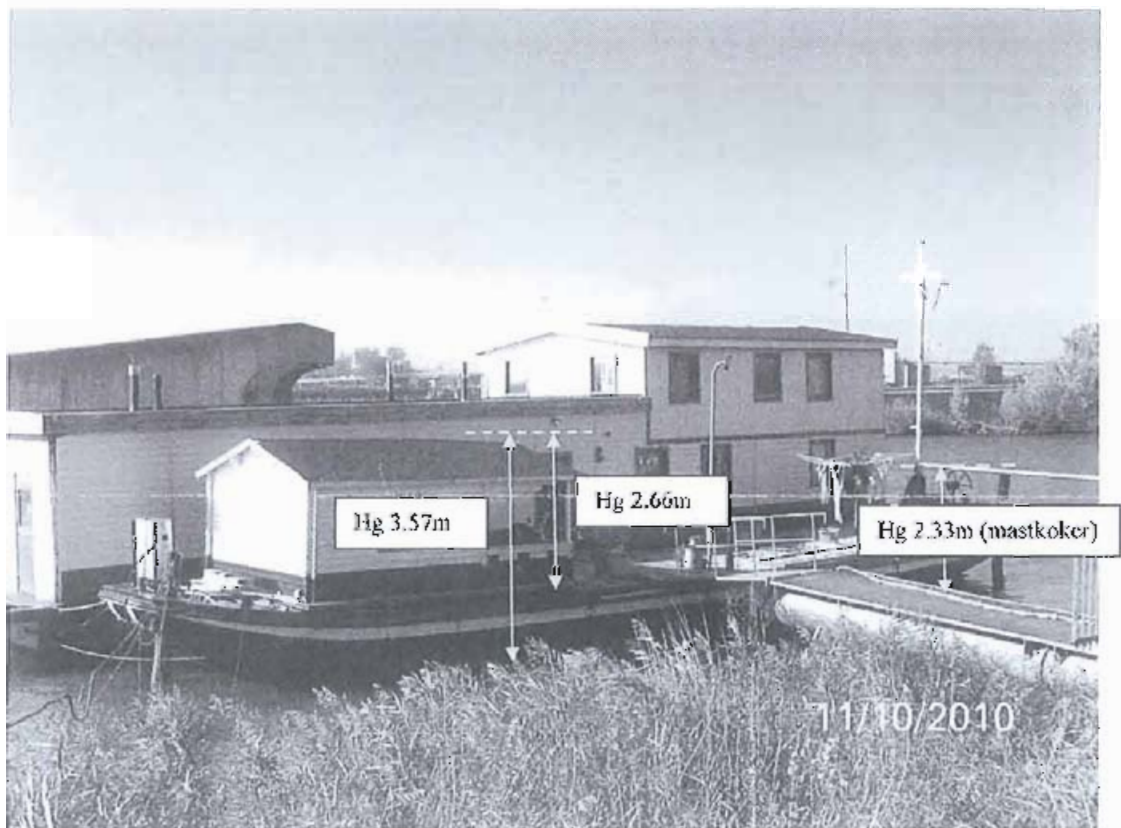
Hg 1.07m, 2.33m (incl. mastkoker)

Schuur:

L 5.96m

B 4.20m

Hg 2.66m + 0.91m (dekschuit bij ingang schuur) = 3.57m vanaf de waterlijn.



Deelraad van stadsdeel Amsterdam-Noord
o.v.v. bestemmingsplan Landelijk Noord
t.a.v. mevr. P. Vrijman en mevr. N. Schrama
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

25 januari 2013

Betreft: bestemmingsplan Landelijk gebied amsterdam noord.

Geacht bestuur, geachte leden,

Naar aanleiding van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van de landelijk Amsterdam noord willen wij hierbij onze bedenkingen, bezwaren indienen.

Dit plan beperkt ons in de ontwikkeling van ons bedrijf zodat we bezwaar maken tegen verschillende door het stadsdeel doorgevoerde veranderingen.

Het bestemmingsplan geeft beperkingen aan het gebruik van het telen van gewassen. In het plan spreekt men over 10-20% voor het gebruik van ruwvoer. Daar wij in

Durgerdam van de 35 ha. 18 ha. sinds 2002 betelen met mais is dit meer en willen dit graag blijven doen i.v.m. met het belang voor het rantsoen wat wij aan onze koeien

geven. Daarom vraag ik u om dit percentage aan te passen dan wel ons het recht te vergunnen om dit gebruik voort te zetten en dan niet met een ontheffingsbevoegdheid,

want deze verloopt bij niet voortgezet gebruik en bij de vernieuwing van het

bestemmingsplan. Het telen van ruwvoedergewassen moet naar eigen inzicht kunnen.

De mogelijkheden van de bodem, draagkracht van de grond en benodigdheden om het bedrijf financieel en volgens de wettelijke voorschriften van mest zo goed mogelijk te

laten draaien. Mais is zeer geliefd bij weidevogels. Vele kieviten maken in het vroege voorjaar nesten op het land.

Doordat het mais bij ons tegen de het park van de ringweg A10 staat is er ook geen verstoring van de landschappelijke samenhang.

Bij functieverandering van de grond van akkerbouw naar grasland wil ik gaarne verzoeken om vergoeding voor waardedaling van de grond en ook planschade voor het niet meer kunnen telen van mais op mijn percelen.

In het plan word gesproken over percentage van de grond die gelegen is in het plangebied dit moet zijn voor bij het bedrijf behorende gronden want gronden van een agrarier kan in verschillende bestemmingplannen liggen.

Daarnaast moet er geen schaduwwerking zijn naar het watergebiedsplan door de wens uit te spreken om water meer zichtbaar te maken in gebieden door hogere waterstanden in sloten. Het moet zo zijn dat peil volgt functie wordt nagestreefd. Dus waterpeil moet meezakken met veenverbranding.

In het plan spreekt men ook van nevenfuncties houdt dit zo breed mogelijk en denk ook aan agrarisch verwante gebruiken van de gebouwen. Daarnaast pleit ik ervoor dat ook een intensieve tak mogelijk is.

In het plan staat dat iedere agrarier binnen het plan een bouwkafeel heeft en dat wij met 35 ha. grond binnen het plan geen bouwvlak hebben dus willen wij gaarne ook een bouwkafeel hebben.

Met vriendelijke groeten,



Damland Real Estate

A.H. van den Engel

ing. F.A.M. Nieuwendijk

Zandpad 20

3631 NL Nieuwersluis

0294-237489

